

**Danıştay 5. Dairesinin 06.02.2019 tarihli ve 2016/7444 E. , 2019/757 K. sayılı kararından:**

Dava konusu istem: Komiser yardımcısı rütbesinde görev yapan davacının, 2014 yılı terfi döneminde komiser rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin Merkez Değerlendirme Kurulu kararının iptaline ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maaş farklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İdare Mahkemesince verilen kararda; idarenin rütbe terfiine yönelik liyakat değerlendirmesinde takdir yetkisi bulunmakla birlikte, bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu hususu ile 749 kişinin komiserliğe terfi ettirildiği 2014 yılı değerlendirmesine esas kıdem listesinde 314. sırada bulunan ve bu haliyle kıde mi yeterli olan davacının, liyakatini olumsuz etkileyecek herhangi bir cezasının bulunmadığı hususu birlikte gözetildiğinde, liyakat değerlendirmesinin objektif olarak ve mevzuata uygun bir şekilde yapıldığından ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı ve objektif bir şekilde kullanıldığından bahsetmeye olanak bulunmadığı açık olduğundan, performans puanı ve ödül/başarı belgesi itibarıyla kendisinden daha düşük değerlere sahip, daha kıdemsiz personel terfi ettirilirken davacının komiserliğe terfi ettirilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan, [T.C. Anayasası'nın 125. maddesi](#) uyarınca, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmin edilmesi gerektiği de belirtilmiştir. Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline ve davacının bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının 11/07/2014 tarihinden itibaren hesaplanarak, dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Davalının temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onaltıncı Dairesinin 11/02/2016 tarih ve E:2015/17524, K:2016/388 sayılı kararıyla; temyize konu karar hukuk ve usule uygun bulunmuş ve kararın onanmasına karar verilmiştir.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10/12/2015 tarihli ve 2014/5276 E., 2015/5093 K. sayılı kararı:**

Dava; davacının 3. sınıf Emniyet Müdürlüğü rütbesine 15/10/2004 tarihi yerine 30/06/2007 tarihinden geçerli olmak üzere terfi ettirilmesine ilişkin işlemin iptali, bu nedenle yoksun kaldığı özlük hakkının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden davacının söz konusu yıllarda rütbe terfisinin yapılmamasının sadece adli soruşturmasının devam ediyor olması gerekçesine dayanmadığı, rütbe terfisi için gerekli diğer koşulların dikkate alındığı, nitekim bu yıllara ilişkin Yüksek Değerlendirme Kurulu kararlarının incelenmesi sonucu Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personeli Rütbe Terfileri ve Değerlendirme Kurullarının Çalışmalarına İlişkin Yönetmeliğin 14. maddesinde yer alan hükümlerden faydalanacak personelin rütbe terfisi için gerekli diğer koşulların dikkate alınarak "terfi eder listesinde" yer aldığı, ancak listede isimlerinin karşısında "soruşturma sonucuna göre" ibaresinin bulunan personel olduğu anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla, 2004-2005-2006 yıllarda rütbe terfisinin yapılmamasının sadece adli soruşturmasının devam ediyor olması gerekçesine dayanmayan, rütbe terfisi için gerekli diğer koşulların dikkate alınarak bu yıllara ilişkin hakkında terfi edemez kararı verilen davacının 3. sınıf Emniyet Müdürlüğü rütbesine 15/10/2004 tarihi yerine 30/06/2007 tarihinden geçerli olmak üzere terfi ettirilmesine işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03/11/2015 tarihli ve 2013/1613 E. 2015/3819 K. sayılı kararı**

Dava; davacının 30/06/2007 tarihi itibarıyla emniyet amirliği rütbesinde zorunlu bekleme süresini doldurması nedeniyle üst rütbeye 30/06/2007 tarihi itibarıyla terfi ettirilmesi gerekmektedir .... Asliye Ceza Mahkemesinin ... günlü, ... sayılı kararıyla verilen, 18/05/1994 tarihinde kesinleşen ve paraya çevrilip tecil edilen 2 ay 15 gün hapis cezası nedeniyle emniyet amirliği kademini 14/09/2003 tarihi olarak düzenlendiğinden bahisle üst rütbeye 14/09/2007 tarihi itibarıyla terfi ettirilmesine ilişkin davalı idare işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıpların tazmini istemiyle açılmıştır.

.... İdare Mahkemesi'nin .... günlü, ... sayılı kararıyla; 30/06/2003 tarihinde emniyet amirliği rütbesine terfi eden davacı hakkında 1994 yılında verilen ve paraya çevrilerek ertelenen mahkumiyet, 5 yıllık bekleme süresi içerisinde başka bir cürüm işlenmemesi nedeniyle vaki sayılmamış hale geldiğinden 3201 sayılı Kanun'un 55. maddesinde belirtilen, alınan ceza süresi kadar rütbe terfiini geri bırakma müeyyidesini 5 yıllık deneme süresi içerisinde uygulamayan idarenin, emniyet amirliği rütbesindeki 4 yıllık bekleme süresinin doldurulduğu 2007 yılı terfi döneminde uygulanması ve alınan mahkumiyet kadar rütbe terfiinin geri bırakılması yönünde işlem tesisinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle oluşan parasal hak kaybının tazmini isteminin ise kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; ... 2. İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, ... 2. İdare Mahkemesinin ... günlü... sayılı ısrar kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/11/2015 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15/10/2015 tarihli ve 2013/934 E., 2015/3550 K. sayılı kararı**

Dava; emniyet amiri olarak görev yapan davacının, 2008 yılı Yüksek Değerlendirme Kurulu'nca 4. sınıf emniyet müdürlüğü rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacının emniyet amirliği rütbesinde verilmiş olan disiplin cezaları ile ceza yargılaması sonucunda verilen cezalara sebep olan ve yukarıda özetlenen fillerinin niteliği ve ağırlığı dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, ... İdare Mahkemesinin ... günlü, ... sayılı ısrar kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 15/10/2015 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10/09/2015 tarihli 2013/75 E., 2015/3108 K. sayılı kararı**

Dava; .....Emniyet Müdürlüğünde 4. sınıf emniyet müdürü olarak görev yapan davacının, 2007 yılında 3. sınıf emniyet müdürlüğüne terfi ettirilmemesine ilişkin Yüksek Değerlendirme Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

30/06/2001 tarihi itibariyle 4. sınıf emniyet müdürü rütbesine terfi ettirilen davacının, almış olduğu disiplin cezaları nedeniyle 2006 yılına kadar bir üst rütbeye terfi edemediği, 2006 yılında ise Yüksek Değerlendirme Kurulu tarafından terfi ettirilmediği anlaşılmakta olup personelin almış olduğu cezaların birden fazla terfi dönemine sirayet edecek şekilde değerlendirilmesi mümkün olmamakla birlikte 2006 yılı Yüksek Değerlendirme Kurulu tarafından terfi ettirilmeyen davacının bu tarihten sonra Hakkari İli Yüksekova İlçe Emniyet Müdürü olarak görevli iken, Merkez Disiplin Kurulunun 17/08/2006 günlü, 290 sayılı kararı ile “denetim görevini yerine getirmediğinden” 4 ay kısa süreli durdurma cezasıyla cezalandırıldığı dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, ... 2. İdare Mahkemesinin ... günlü, ... sayılı ısrar kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 10/09/2015 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Görüldüğü üzere rütbe terfi işlemleri ile ilgili davalarda Danıştay kıdem, sicil ve başarı belgelerinin yanında personel hakkındaki idari ve adli soruşturmaların sonuçlarını ve mahkeme kararlarını da dikkate almaktadır.