

## Sapanca Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/190 Esas Numaralı 2012/484 Kararı

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; 17.11.2007 tarihinde meydana gelen kaza nedeniyle 13 yaşındaki ..... feci şekilde (beli kırılmış, platin takılmış ve bir çok ameliyat geçirmiştir) yaralandığını, halen de hastanede tedavi gördüğünü, .....'ın geleceğe yönelik olarak belirli oranda sakat kalma durumunun söz konusu olduğunu ..... çekmiş olduğu ve ileride de etkisini hissedeceği manevi ızdırabın tazmini için 25.000,00TL. manevi tazminatın ..... ve Telekom Genel Müdürlüğü'nden haksız fiilin meydana geldiği andan itibaren işleyecek ticari faizi ile beraber müşterek ve müteselsilen tahsiline, ..... babası .....ve annesi ..... tek çocuklarının başına gelen iş bu kaza nedeniyle yaşanan sıkıntılı anlar ve ileriye yönelik çocuklarının sakatlık durumundan duyacakları elem ve ızdırabın tazmini için ayrı ayrı 7.500,00'er TL. (toplamda 15.000,00TL ) manevi tazminatın ....., ..... ve Telekom Genel Müdürlüğü'nden haksız fiilin meydana geldiği andan itibaren işleyecek ticari faizi ile beraber müşterek ve müteselsilen tahsiline, ayrıca, kazadan dolayı meydana gelecek sakatlık oranı doğrultusunda, ..... ileriye yönelik ortaya çıkacak "işgücü kaybından" dolayı yaklaşık 75.000,00TL. maddi kaybı söz konusu olacağından fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması kaydıyla şimdilik 1.000,00 TL. maddi kaybın ....., ....., Genel Sigorta A.Ş. ve Telekom Genel Müdürlüğü'nden, haksız fiilin meydana geldiği andan itibaren işleyecek ticari faizi ile beraber müşterek ve müteselsilen tahsiline, son olarak, kaza nedeniyle, tek çocuğunun sağlığına kavuşması için çaba sarfeden baba ..... çocuğunun tedavisi için yapmış olduğu ve yapacağı maddi giderler ile, işinden yoksun kaldığı günlerinin maddi kaybı karşısında fazlaya ilişkin hakları saklı kalması kaydı ile şimdilik 1.000,00TL. bedelin haksız fiilin meydana geldiği andan itibaren işleyecek ticari faizi ile beraber ....., ....., Genel Sigorta A.Ş ve Telekom Genel Müdürlüğü'nden müşterek ve müteselsilen tahsiline ve tüm yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekili Özgür Eray TAŞ ıslah dilekçesinde özetle; dava dosyasına gelen rapora karşı herhangi bir itirazlarının olmadığını, fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak davayı açmış bulduklarından aşağıda açıkladıkları biçimde davalarını ıslah ettiklerini, yine fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak; mağdur-çocuk ..... iş gücü kaybına esas olmak üzere, 65.606.96 TL. bedelin haksız eylemin meydana geldiği tarihten ( 17.11.2007 ) itibaren işleyecek ticari ( reeskont avans) faizi ile beraber, davalılar Türk Telekom A.Ş.'den, Genel Sigorta A.Ş.'den ( sigorta limiti ile sınırlı olmak kaydı ile), .....'dan ve .....'dan müşterek ve müteselsilen tahsiline; mağdur/çocuk .....'ın kaza nedeniyle çektiği ızdırıp ( tellere dolanarak sürüklenmesi ve belinin kırılması, geçirdiği ameliyatlar, sakat kalması ve okulunu 1 yıl aksatmak zorunda kalması, caydincılık unsuru vs.) nedeniyle makul olduğunu düşündükleri 25.000,00TL manevi tazminatın haksız eylemin meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek ticari (reeskont avans) faizi ile beraber, davalılar Türk Telekom A.Ş.'den, .....'dan, .....'dan müşterek ve müteselsilen tahsiline; mağdur çocuğun babası ..... yönünden çocuğunun çektiği ızdırıp nedeniyle hastanelerde geçirdiği sıkıntılı dönem ve çocuğunun sakat kalması nedeniyle yükümlülüklerinin daha da artmış olması nedeniyle 7.500,00TL. manevi tazminatın haksız eylemin meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek ticari ( reeskont avans ) faizi ile beraber davalılar Türk Telekom A.Ş.'den, .....'dan, .....'dan müşterek ve müteselsilen tahsiline; mağdur/çocuğun babası ..... yönünden, çocuğunun hastanelerde geçirdiği sıkıntılı dönemde yapmak zorunda kaldığı

masraflar yönünden 689.86,00TL. maddi tazminatın haksız eylemin meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek ticari ( reeskont avans) faizi ile beraber davalılar Türk Telekom A.Ş.'den , Genel Sigorta A.Ş.'den (limitle sınırlı olarak), .....'dan, .....'dan müşterek ve müteselsilen tahsiline, mağdur/annesi ..... yönünden, çocuğunun çektiği ızdırıp nedeniyle hastanelerde geçirdiği sıkıntılı dönem ve çocuğunun sakat kalması nedeniyle yükümlülüklerinin daha da artmış olması nedeniyle 7.500,00TL. manevi tazminatın haksız eylemin meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek ticari ( reeskont av~ ) faizi ile beraber davalılar Türk Telekom A.Ş.'den, .....'dan, .....'dan müşterek ve müteselsilen tahsiline, ve tüm yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmeleri gerektiğini, davamızda ıslah edilen bölüm için de ıslah tarihinden itibaren değil, olay tarihinden itibaren faiz işletilmesi gerektiğini, çünkü haksız fiillerde, ayrı olarak ihtar zorunluluğu bulunmadığını, bu hususa ilişkin Yargıtay kararlarını dilekçe ekinde sunduklarını, (Yargıtay 11.HD.,E.2005/14182, K.2007/809, T.25.1.2007 sayılı kararı, Yargıtay 17.HD., E:2008/2484, K.2008/4216, T.22.09.2008 sayılı kararı, Yargıtay 4.HD., 2003/15621, K.2004/5242, T.21.4.2004 sayılı kararı), davada tüm taraflar açısından ticari (reeskont avans) faiz işletilmesi gerektiğini, davalı Türk Telekom açısından, meydana gelen kaza, ticari işi ile ilgili bir eylemsizliğinden kaynaklandığını, kamyon sahibi ve sürücüsü açısından da söz konusu kazanın, ticari bir işi (nakliye) ticari bir araçla (kamyon) gerçekleştirdiğinden ticari faizle sorumlu tutulmasını zorunlu kıldığını, araç sigortacısı açısından da, sigortaladığı araç-ticari bir araç olduğundan ticari faizle sorumlu olduğunu, tüm bu hususlara ilişkin Yargıtay kararlarını dilekçe ekinde sunduklarını, (Yargıtay 11.HD., E.1998/7278, K.1998/8314, T.30.11.1998 sayılı kararı, Yargıtay HGK., E.2002/4-12, K. 2002/6, T. 23.1.2002 sayılı kararı, Yargıtay 7.HD., E.2007/951, K.2007/1178, T.03.04.2007 sayılı kararı), davada talep edilen manevi tazminat miktarlarının, meydana gelen olayın vehameti, mağdur tarafın çektiği ızdırıp ve çaba, tarafların ekonomik durumu, caydırıcılık olgusu ve emsal olaylardaki miktarlar göz önünde tutulduğunda gayet makul miktarlar olduğunu, sonuç olarak açıklanan nedenlerle fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak ve araç üzerinde konulan tedbirin hükmün kesinleşmesine kadar devamına karar verilerek; davanın kabulü ile, çocuk ..... yönünden velayeten babası ..... için 65.606,09TL maddi ve 25.000,00TL manevi tazminat , mağdurun babası ..... yönünden 7.500,00TL manevi tazminat ve 689,85TL. maddi tazminat, mağdurun annesi ..... yönünden 7.500,00TL. Manevi tazminat, olmak üzere toplam 106.295,94 TL. Tazminatın haksız fiilin meydana geldiği olay tarihinden (17.11.2007) itibaren işleyecek ticari ( reeskont avans ) faizi ile beraber tüm yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin yukarıda ayrıntılı şekilde açıkladıkları şekilde davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep ettiğini bildirmiştir.

Davalı Türk Telekomünikasyon A.Ş vekili Av.Rıdvan ŞAHİN cevap dilekçesinde, Davalılar ..... ve .....vekilisi Av. Ahmet Tahsin Feyzioğlu cevap dilekçesinde, Davalı MAPFRE Genel Sigorta A.Ş.vekilisi Av. Barış Egemen YİĞİTOĞLU cevap dilekçesinde,davanın reddine, karar verilmesini savunmuştur.

Yapılan yargılama neticesinde, mahkememizin 16.09.2010 gün ve 2010/242 Karar sayılı kararı ile, davacı çocuğun iş gücü kaybına ilişkin davasının kabulüne, tedavi giderlerinden doğan harcamalara ilişkin davanın kısmen kabulüne, davacıların manevi tazminat istemlerinin ayrı ayrı kabulüne karar verilmiştir.

Kararın temyizi neticesinde, Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 2011/209 Esas ve 2012/1302 Karar sayılı bozma ilamında "Mahkemece toplanıp değerlendirilen delillere, özellikle, oluşa ve dosya içeriğine uygun olarak düzenlenen uzman bilirkişi raporunda belirtilen kusur oranının hükme esas alınmasında

bir usulsüzlük bulunmamasına ve manevi tazminatın takdirinde BK'nun 47. maddesindeki özel haller dikkate alınarak hak ve nesafet kuralları çerçevesinde hüküm kurulmuş olmasına göre, davalılar Türk Telekom A.Ş. ve davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş. vekillerinin aşağıdaki bentlerin dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Dava trafik kazasından kaynaklanan sürekli kısmi iş göremezlik tazminatı ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı Muhammet Emin kaza tarihinde 13 yaşında ve öğrenci olup, kazanç getirecek bir işte çalışmamaktadır. Davacının talebinin çalışma gücünün kaybı dolayısıyla uğranılan zararın tazmini olduğuna göre, davacı Muhammet'in 18 yaşından sonra askere gideceği ve askerden döndükten sonra kazanç getirici bir işte çalışmaya başlayacağı kabul edilerek, ileride gerçekleşecek kazanç kaybı hesaplanmalıdır. Av. Yahya Razi Tunalı tarafından hazırlanan 20.08.2010 tarihli raporda, yukarıda anılan ilkeye aykırı olarak davacı Muhammet'in kazanç kaybının, 13 yaşında olduğu kaza tarihinden itibaren hesaplanması ve bu haliyle anılan raporun hükme esas alınarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

3-Davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş., kaza yapan aracın zorunlu mali sorumluluk sigortacısı olup, 2918 Sayılı KTK'nın 98. ve 99. Maddeleri ile Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının B.2.b/3. maddesi uyarınca, sigortacı yargılama giderleri ile avukatlık Ücretini ödemekle yükümlü olup, hükmolunan tazminat sigorta bedelini (sigorta limitini) geçerse, sigortacının tazminat oranı dahilinde ödeyeceği hüküm altına alınmıştır. O halde, davalı sigorta şirketinin harç, yargılama giderleri ve avukatlık Ücretinden, sigorta bedelinin (limitinin) hükmolunan tazminata oranı dahilinde sorumlu tutulması gerekirken, diğer davalılarla birlikte tamamından müteselsilen sorumlu tutulması doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir." denilmektedir.

Mahkememizce usul ve yasaya uygun bulunan bozma ilamına uyularak, yargılamaya devam olunmuştur. Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda, hesap bilirkişisi Yahya Razi Tunalı'dan ek rapor alınmıştır. Bilirkişi, ek raporunda, 01.01.2015-12.08.2015 tarihleri arasında askerlik sonrası aktif dönem olarak belirlemiş, bu döneme ilişkin olarak, davacının işgücü kaybına ilişkin tazminatın 63.257,89 TL olduğu anlaşılmıştır.

Yapılan yargılama toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde; Dava, trafik kazası nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemi ile açılan "maddi ve manevi tazminat" davasıdır.

Mahkememizce oluşa ve dosya içeriğine uygun olarak düzenlenen kusura, iş göremezlik durumuna ve maddi tazminata ilişkin raporlara itibar edilerek hükme esas alınmıştır. Bilirkişi raporu ve Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda; davacı mağdur .....'ın maddi tazminat talebinin kısmen kabulüne karar verilmiştir. Yargıtay incelemesinden geçerek yerinde görülmeyen itiraz nedenleri, mahkememizce irdelenmemiştir.

**HÜKÜM:** Ayrıntısı yukarıda açıklandığı üzere;

1- Davacı çocuk .....'ın işgücü kaybına ilişkin davanın kısmen kabulüyle, 63.257,89TL maddi tazminatın davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.'nin poliçe limiti ile sorumlu olması kaydıyla davalılar Mapfre Genel Sigorta A.Ş., Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....'dan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine, hükmedilen tazminat için davalılar Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....yönünden kaza tarihi olan 17/11/2007 tarihinden itibaren reeskont avans faizi işletilmesine, davalı Mapfre genel Sigorta A.Ş.yönünden ise dava tarihi olan 07/12/2007 tarihinden itibaren reeskont avans faizi işletilmesine,

2- Davacı .....'ın tedavi giderlerinden doğan harcamalarına ilişkin davasının kısmen kabul kısmen reddiyle, 689,85TL maddi tazminatın davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.'nin poliçe limiti ile sorumlu olması kaydıyla davalılar Mapfre Genel Sigorta A.Ş, Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....'dan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine, hükmedilen tazminat için

davalılar Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....yönünden kaza tarihi olan 17/11/2007 tarihinden itibaren reeskont avans faizi işletilmesine, davalı Mapfre genel Sigorta A.Ş.yönünden ise dava tarihi olan 07/12/2007 tarihinden itibaren reeskont avans faizi işletilmesine,

3- Davacı çocuk .....'ın manevi tazminat davasının kabulüyle, 25.000,00TL manevi tazminatın kaza tarihi olan 17/11/2007 tarihinden itibaren işleyecek reeskont avans faizi ile davalılar Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....'dan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine,

4- Davacı .....'ın manevi tazminat davasının kabulüyle, 7.500,00TL manevi tazminatın kaza tarihi olan 17/11/2007 tarihinden itibaren işleyecek reeskont avans faizi ile davalılar Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....'dan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine,

5- Davacı .....'ın manevi tazminat davasının kabulüyle, 7.500,00TL manevi tazminatın kaza tarihi olan 17/11/2007 tarihinden itibaren işleyecek reeskont avans faizi ile davalılar Türk Telekomünikasyon A.Ş., ..... ve .....'dan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine,

6- Alınması gerekli 6.175,00TL harçtan davacı tarafça yatırılan 567,00TL peşin harç ve 1.012,00 TL ıslah harcı ile davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş.tarafından tamamlanan 4.789,00TL bakiye harcın mahsubuyla fazla alınan 193,00TL harcın talep halinde ve karar kesinleştiğinde davacı tarafa iadesine,

7- Davacılar tarafından yapılan (567,00TL+1.012,00TL-193,00TL=1.386,00TL) 1.386,00TL harç, 20,00TL tebligat posta gideri, 0,60TL dosya bedeli, 30,50TL müzekkere posta gideri, 357,40TL keşif ve bilirkişi gideri, 60,00TL talimat posta gideri, 200,00TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 2.054,50TL yargılama giderinin davada haklı çıkma oranına göre 2.009,09TL'sinin davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.'nin 1.125,00TL ile sorumlu olması kaydıyla davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacılar verilmesine, kalan yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına,

8- Davalı Türk Telekomünikasyon A.Ş.tarafından yapılan 73,90TL temyiz başvuru harcı, 68,00TL temyiz posta gideri olmak üzere toplam 141,90TL yargılama giderinin davacılar tarafından müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne verilmesine,

9- Temyiz eden davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.tarafından yapılan 73,90TL başvuru harcı, 44,00TL temyiz posta gideri olmak üzere toplam 117,90TL yargılama giderinin davacılar tarafından müştereken ve müteselsilen alınarak davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.'ne verilmesine,

10- Davalılar tarafından yapılan başkaca yargılama gideri bulunmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

11- Davacılar kendilerini vekille temsil ettirdiklerinden, hükmedilen maddi tazminat yönünden (63.947,74TL) hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca hesaplanan ve takdir olunan ...TL nispi vekalet ücretinin davalı Mapfre Genel Sigorta A.Ş.'nin ...TL'ndan sorumlu olması kaydıyla tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacılar verilmesine,

12- Davacılar kendilerini vekille temsil ettirdiklerinden, hükmedilen manevi tazminat yönünden (40.000,00TL) hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca hesaplanan ve takdir olunan .. TL nispi vekalet ücretinin davalılar ....., .....ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nden müştereken ve müteselsilen alınarak davacılar verilmesine,

13- Davalılar kendilerini vekille temsil ettiklerinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca maddi tazminat ve tedavi giderlerinden doğan harcamalara yönelik talebin reddilen kısmı üzerinden hesaplanan ve takdir olunan ... TL vekalet ücretinin davacılar tarafından müştereken ve müteselsilen alınarak davalılara verilmesine,

Dair, davacılar vekili, davalı Türk Telekomünikasyon A.Ş.vekili ve bir kısım davalılar vekili Av. .... yüzlerine karşı, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 günlük süre içerisinde mahkememize

verilecek temyiz dilekçesi ile Yargıtay da temyizi kabil olmak üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı . 15/11/2012