

Sakarya 2. İş Mahkemesi'nin 20215/1521 Esas Numaralı, 2017/58 sayılı kararı

Gerekçeli Karar Tarihi: 23/02/2017

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

Gereği Düşünüldü:

Talep: Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının davalı şirkete ait fabrika içerisinde bakım onarım, üretim hattı, raylı sistem, makine ve çelik konstrüksiyon imalatında ve montajında yardımcı eleman olarak çalıştığını, fabrika üretime geçtikten sonra 2012 yılının Nisan ve Mayıs aylarından itibaren metal ergitmede kullanılan indüksiyon ocaklarında çalışmaya başladığını, 22/01/2013 tarihinde geçirdiği iş kazası sonucunda, sağ gözünü kaybettiğini ve % 31 oranında malul kaldığını belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere 1.000,00 TL maddi tazminat (iş göremezlik ve tedavi masrafi bedelleri), 40.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı vekili 26/09/2016 tarihinde, maddi tazminata ilişkin dava değerini artırarak 133.539,64 TL'ye yükseltmiştir.

Cevap: Davalı vekili cevap dilekçesinde; davalı şirketin iş güvenliği tedbirlerine uymaya azami gayret sarf ettiğini, kişisel koruyucu malzemelerin kullanılmasının özendirilmesi ve kazaların önüne geçmek için iş kazası geçirmeyen kişilere ayrıca ücret ödeneceğinin son yapılan TİS ile kararlaştırıldığını, davacıya koruyucu ekipmanlarının eksiksiz olarak teslim edildiğini, davacının tamamen kendi kusuru ile koruyucu ekipmanı olan gözlüğü kullanmayarak iş kazasının oluşumuna sebebiyet verdiğini, işverenin kusurunun bulunmadığını, talep edilen manevi tazminatın da fahiş miktarda olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Kanıtlar ve Gerekçe:

Mahkememize açılan bu dava iş kazası nedeniyle maddi-manevi tazminat istemine ilişkindir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgeler:

SGKB İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü, Bölge Sağlık Kurulu'nun, 23/02/2015 tarihli 1287 sayılı kararında; davacının 22/01/2013 tarihinde geçirdiği iş kazası sonucunda, % 31 oranında malul olduğunun, kontrol muayenesinin gerekmediğinin bildirdiği görülmüştür.

SGK Başmüfettişi Selami Göz'ün 22/06/2015 tarihli raporunda; davaya konu kazanın iş kazası olduğunun, işveren Gedik Döküm ve Vana San. ve Tic. A.Ş.'nin % 90, kazazede sigortalı Cihat Önoğul'un % 10 oranında kusurlu olduğunun bildirildiği görülmüştür.

Mahkememizce iş güvenliği uzman heyetinden alınan 20/03/2016 tarihli raporda; meydana gelen iş kazasında davalı işverenin % 80, davacı Cihat Önoğul'un % 20 oranında kusurlu olduğunun bildirildiği görülmekle, denetimi sonucu usulüne uygun düzenlendiği anlaşılan rapora itibar edilmiştir.

Mahkememizce davacıya bağlanan aylığın Sakarya SGK İl Müdürlüğü'nden İPSD sorulmuş ve hesap bilirkişisi E M'den rapor alınmıştır. 01/07/2016 tarihli bilirkişi raporuna itiraz üzerine bilirkişiden 08/11/2016 tarihli ek rapor alınmıştır. Denetimi sonucu usulüne uygun düzenlendiği anlaşılan ek bilirkişi raporunda, tarafların kusur oranı, sürekli iş göremezlik oranı, kurum tarafından yapılan ödemeler ve dosya kapsamı nazara alınarak davalının sorumlu olduğu miktar tespit edilmiştir.

Maddi tazminat yönünden yapılan değerlendirmede;

506 sayılı Yasa'nın 11. maddesi (5510 sayılı Yasa'nın 13.maddesinden) iş kazasını düzenlemektedir. Anılan maddeye göre, iş kazası, a) sigortalının işyerinde bulunduğu sırada, b) işveren tarafından yürütülmekte olan iş dolayısıyla, c) sigortalının, işveren tarafından görev ile başka bir yere gönderilmesi yüzünden asıl işini yapmaksızın geçen zamanlarda, d) sigortalıların işverence sağlanan bir taşıtla işin yapıldığı yere toplu olarak götürülüp getirilmeleri sırasında sigortalıyı bedence veya ruhça arızaya uğratan olaylardır.

Zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası sayılması için, 1) sigorta olayına maruz kalan kişinin sigortalı olması (hizmet akdi ile çalışması) 2) sigorta olayının maddede sayılı sınırlı olarak belirtilen hal ve durumlardan birinde meydana gelmesi koşuldur. Başka bir anlatımla, sigorta olayının, iş kazası sayılabilmesi için iki koşulun birlikte gerçekleşmesi zorunludur.

İş sözleşmesinin işverene yüklediği temel edimlerden birisi de işçiyi gözetme borcudur. Gözetme borcu işçinin çıkarlarının ve vücut bütünlüğünün korunması, işçiye yardımcı olma, bilgi verme vb borçları içerir. Gözetme borcu yasayla belirlenenlerin yanı sıra iyi niyet kurallarının gerektirdiği edimleri de içerir. Hiç şüphe yok ki iş güvenliği önlemlerin alınması gözetme borcuna dahildir.

Maddi zarar, kişinin isteği dışında malvarlığında meydana gelen eksilmeyi ifade eder. Zarar miktarı, malvarlığının hukuka aykırı eylemden önceki durumu ile eylemden sonra arz ettiği durum karşılaştırılarak belirlenir. Hukuka aykırı eylem malvarlığının aktifini azaltmak veya pasifini çoğaltmak yahut aktifin çoğalmasına veya pasifin azalmasına engel olmak suretiyle zararın oluşumuna sebebiyet verir. Diğer bir deyimle zarar, eylemli zarar veya kardan yoksunluk biçiminde gerçekleşir.

Somut olayda, 22/01/2013 tarihinde davalı iş yerinde çalışmakta olan davacının, ergitme ocağında, ergitilerek döküme hazır hale gelmiş olan eriyik halindeki kaynar metalin, eriyik üzerinde biriken cürufaları elindeki metal çubuklarla almaya çalışırken, ergimiş metal eriyiğinin sağ gözüne sıçraması sonucunda, uzuv zaafi olacak şekilde yaralandığı anlaşılmaktadır.

Davacı C Ö'un davalı şirkette hizmet akdine bağlı olarak çalıştığı sırada kaza meydana geldiğinden, olay bir iş kazasıdır.

Bu durumda, tarafların kusur oranları, meydana gelen kaza nedeni ile davacıda oluşan sürekli iş göremezlik oranı ve hükme esas almaya yeterli bulunan ek hesap bilirkişi raporu esas alınmak suretiyle belirlenmiş 122.608,69 TL maddi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Dava dilekçesinde maddi tazminatın, iş göremezlik ve tedavi masrafı nedeniyle talep edildiğinin bildirildiği, davanın belirsiz alacak davası olarak açıldığı, 26/09/2016 tarihinde bedel artırım dilekçesi verilerek eksik harcın ikmal edildiği, dolayısıyla davacının tedavi masraflarının da hüküm altına alınması gerektiği, davacının kaza nedeniyle yapmış olduğu hastane masraflarının ibraz edildiği, davalı tarafça muhasebe çalışanı Z A tarafından imzalandığı kabul edilen 14/05/2014 tarihli 961,00 TL masrafın ve Doruk Sağlık Hizmetleri tarafından düzenlenmiş 450,00 TL muayene-sütur alma, 50,00 TL katılım payının ödenildiğinin savunulduğu, ancak ödemeye ilişkin belge sunulmadığı görülmekle, toplam 1.461,00 TL tutarındaki tedavi giderinin, % 80 kusur oranı doğrultusunda 1.168,80 TL'sinindavalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Davalı vekili, cevap dilekçesinde ve 26/01/2016 tarihli celsenin bir nolu ara kararı gereğince vermiş olduğu dilekçesinde; davacının hesabına 22/03/2013 tarihinde 5.500,00 TL yatırıldığını bildirmiş ise de, Akbank'a yazılan müzekkere cevabından, bildirilen hesap numarasının davalı şirkete ait olduğu ve davalı şirket adına 5.500,00 Euro yatırıldığı, davacının hesabına davalı şirket tarafından bu miktarda bir para yatırıldığının ispatlanamadığı, dolayısıyla maddi tazminat miktarından indirim yapılamayacağı anlaşılmıştır.

Manevi tazminat yönünden yapılan değerlendirmede;

Manevi zarar, hukuka aykırı eylem sonucu kişisel değerlerde meydana gelen eksilmedir. Kişisel değerlerin soyut niteliği nedeniyle, meydana gelen eksilmenin rakamsal karşılığını, parasal değerini ifade etmek mümkün değildir. Bununla birlikte kişisel değerlere yapılan saldırı neticesi ruhsal dengenin bozulması, yaşama sevincinin eksilmesi kaçınılmaz olduğundan, hukuk, manevi zararı giderim yükümlülüğü dışında tutmamış; genel değer ölçüsü olması nedeniyle, belli bir miktar paranın verilmesi suretiyle zarar görenin tatmin edilmesini amaçlamıştır.

Bu şekilde; davacı C Ö'un, yaralanması nedeniyle zedelenmiş olan yaşama sevincini tazelemek, bunu yaparken felaketi özlenir kılmamak, davalı yanı ekonomik bir yıkıma sürüklemeksizin, dikkat ve özen göstermek konusunda daha dikkatli olmaya sevk etmek amacıyla günün ekonomik koşulları, kusur oranı, davacının maluliyet oranı göz önüne alınarak 40.000,00 TL manevi tazminat takdir edilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm tesisi mahkememizce uygun görülmüştür.

Hüküm: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın KISMEN KABULÜ ile;

A-122.608,69 TL maddi tazminatın, 40.000,00 TL manevi tazminatın kaza tarihi 23/01/2013 tarihinden işleyecek yasal faizi ile,

B-1.168,80 TL tedavi giderinin, dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte,

Davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

Fazlaya ilişkin talebin REDDİNE,

2- Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 11.187,64 TL karar harcından, peşin ve ıslah harcın mahsubu ile bakiye 10.594,60 TL harcın davalıdan tahsili ile HAZİNEYE gelir KAYDINA,

3-Davacı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde geçerli AAÜT'ne göre davanın kabul edilen kısmı üzerinden belirlenmiş, maddi tazminatı davası içinTL ve manevi tazminat davası için ... TL olmak üzere toplam ... TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

4-Davalı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde geçerli AAÜT'ne göre davanın red edilen kısmı (maddi tazminat) üzerinden belirlenen ... TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yapılan 620,74 TL harç gideri ile 1.543,75 TL yargılama giderinin davanın kabul oranı nazara alınarak belirlenmiş 1.456,90 TL'si olmak üzere toplam 2.077,65 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

6-Davalı tarafından yapılan 148,00 TL yargılama giderinin davanın red oranı nazara alınarak belirlenmiş 8,33 TL'sinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

7-Davacı tarafından yatırılmış sarf edilmeyen gider avansından kararın kesinleşmesine kadar yapılacak giderler mahsup edildikten sonra kalan kısmın davacıya iadesine ,

8-Davalı tarafından yatırılmış sarf edilmeyen delil avansının talep halinde davalıya iadesine,

Dair; Davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı tarafın yokluğunda tebliğ tarihinden itibaren 8 gün içinde İstanbul BAM'da istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

