

İSTANBUL NÖBETÇİ ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR

ADLİ YARDIM TALEPLİDİR

**DAVACI : ...**

**VEKİLİ : Av. Cuma Ali KOÇ**

**DAVALI : ...**

**KONU :**

1) 22.11.2020 tarihinde gerçekleşen kaza neticesinde müvekkil aracında oluşan zararın tespiti ile fazlaya ilişkin talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik belirsiz alacak davası olarak açtığımız (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere), müvekkile ait ... plakalı araç için eksik ödenen "pert farkını" kapsayan 100-TL maddi tazminat tutarının ve 100-TL ikame araç tazminatının davalı Türkiye Sigorta A.Ş. Yönünden temerrüt tarihinden işletilecek avans faizi, diğer davalılar yönünden kaza tarihi itibarıyla işletilecek yasal faiz, yargılama giderleri ve avukatlık ücretiyle birlikte ortaklaşa ve zincirleme davalılardan tahsiline karar verilmesi talepli dava dilekçesidir.

2) Hüküm altına alınacak alacağın tahsil edilememeye riskine karşılık ... plakalı aracın trafik kaydına ve davalı araç sürücüsü ve araç işleteninin tüm taşınır ve taşınmazlarına kararın kesinleşmesine kadar cebri icra yoluyla satışı ve 3. Şahıslara devri engelleyici nitelikte "ihtiyati tedbir" şerhi konulmasına karar verilmesinin istem ve arzıdır.

**HARCA ESAS DEĞER:**

**AÇIKLAMALAR**

22.11.2020 tarihinde, müvekkilin kullanmakta olduğu ... plakalı araç ile davalılardan ...'ın maliki olduğu ve diğer davalı ... sevk ve idaresindeki ... plakalı araç arasında maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir. (Ek-1: Kaza Tespit Tutanağı) Söz konusu kazanın meydana gelmesinde müvekkilin herhangi bir kusuru bulunmamakta olup %100 kusurlu olan taraf davalı ...'dır. İşbu tespit kaza sonrası tanzim edilen ... numaralı hasar dosyası kapsamında gerçekleştirilmiştir. Kusur durumuna ilişkin herhangi bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Meydana gelen kaza sebebiyle müvekkilin maliki bulunduğu araç onarılamayacak derecede ağır hasara uğramıştır. Nitekim müvekkilin aracı gerek motor parçalarının bulunduğu ön kısımdan gerek arka kısımdan ağır darbe almış ve onarımı tamamıyla mümkün olmayacak şekilde hasara uğramıştır (EK-2: Araç Hasar Görüntüleri). Müvekkil tarafından onarım merkezleri, servisler vs. aracın tamirini yapabilecek birçok yer ile görüşülmüşse de, ilgili yerlerde müvekkile, aracın onarımı yapılırsa dahi motor aksamının onarım sonrasında sağlıklı çalışmasının mümkün olmadığı bildirilmiştir. Bunun yanı sıra davalı sigorta şirketi tarafından da işbu husus açıkça tespit edilmiştir.

Bunun üzerine, müvekkil şirket tarafından davalı ...'ın maliki olduğu ... plakalı aracın ... poliçe numarası ile Trafik Sigortasının bulunduğu davalı sigorta şirketine zararın tazmini adına başvuru yapılmıştır. (EK-3) Ancak davalı sigorta şirketi tarafından söz konusu başvuruya herhangi bir cevap verilmemiş

olmakla tarafımızca süresi içinde Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurularak müvekkilin uğramış olduğu zararın sigorta şirketi tarafından giderilmesi talep edilmiştir. Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde ... sayılı dosya ile inceleme gerçekleşmiştir. Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından yapılan inceleme neticesinde müvekkilin uğramış olduğu zararın Sigorta Poliçesi üst sınırı kapsamında giderilmesine hükmedilmiş olup bir kısım zarar davalı sigortadan tazmin edilmiştir. (EK – 4) Ancak müvekkilin uğramış olduğu zarar işbu tazmin edilen miktarın çok üzerindedir. Davalı sigorta şirketinin ödemiş olduğu tazminat miktarı müvekkilin zararını karşılamamakta olup tüm davalılara karşı huzurdaki davayı ikame etme zaruretimiz hasil olmuştur.

Müvekkil aracının pert olması nedeniyle müvekkilin uğramış olduğu zararın çok daha yüksek olduğu aşikardır. Nitekim müvekkilin maliki bulunduğu aracın kaza tarihindeki rayiç değeri, internet üzerinden yapılacak basit bir araştırma ile dahi tespit edilebilecektir. Zira müvekkilin aracının sahip olduğu donanımlara sahip olmayan daha düşük özelliklere sahip araçların satış ilanlarına bakıldığında dahi araçların piyasa değerinin kaza tarihinde 100.000 – 120.000 TL dolaylarında olduğu görülecektir. (Ek-5: İlgili ilanlara ilişkin ekran görüntüleri)

Müvekkilimin davalı sürücünün kusuruyla neden olduğu trafik kazası ve diğer davalı sigorta şirketinin kanuna aykırı uygulaması nedeniyle yaşamış olduğu mağduriyet ve uğradığı zarar sabittir. Mahkeme tarafından araç özellikleri dikkate alınarak piyasa rayiç değerinin, sovtaj değerinin, zorunlu giderlerin, araç mahrumiyet tazminatının tespit edileceği bir bilirkişi raporu alınması zaruridir. Nitekim Yargıtay **17. Hukuk Dairesi 2016/2020 E. 2016/5739 K. 10.05.2016 sayılı kararında** bu hususu şu şekilde belirtmiştir;

” Bu durumda mahkemece, davacı aracının modeli, yaşı, kaza sonucu meydana gelen hasar durumu, km’si, kullanım tarzı vs de gözönünde bulundurularak aracın onarımının mı, pertinin mi uygun (ekonomik) olduğu, pertinin ekonomik olması halinde aracın olay tarihindeki 2.el piyasa rayiç değeri ile sovtaj değerinin (hasarlı hali ile ederinin) ve davacı tarafın aynı model ve özellikle yeni bir araç alması için gerekli makul sürenin tespit edilmesi ve bu süre içinde davacının yapması gerekli zorunlu giderler (yakıt masrafı v.s.) tenzil edilerek araç mahrumiyetinin belirlenmesi hususlarında, hasar konusunda uzman bilirkişiden açıklamalı, ayrıntılı, denetime elverişli bir rapor alınarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.”

Müvekkilin uğramış olduğu tüm bu zarardan, davalılar müştereken ve müteselsilen sorumludur. Müvekkilin zarara uğradığı kazada davalı ... %100 kusurlu olmakla birlikte araç maliki ... ise işleten sıfatı ve kusursuz sorumluluk ilkesi gereğince borcun tamamından sorumlu olmaktadır. Yine hasar dosyasını sürüncemede bırakarak ve gerçek zararı tazmin etmeyerek kanuni yükümlülüğünü yerine getirmeyen ve müvekkilin uzun süreler mağduriyetine neden olan davalı sigorta şirketi de müvekkilin uğramış olduğu tüm zarardan dolayı sorumlu olmaktadır. İşbu sebeple müvekkilin uğramış olduğu tüm zararın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili gerekmektedir.

Nitekim, bu kaza nedeniyle müvekkilin uğramış olduğu zarardan %100 kusurlu olarak kazaya sebep olan ...’ın yanı sıra aracın ruhsat sahibi olan ... da Karayolları Trafik Kanunu’nun 85. Maddesi; “Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar” uyarınca sorumludur.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 22.11.2020 tarihinde meydana gelen kaza nedeniyle müvekkil şirketin uğradığı zarardan kazaya sebep olan sürücü ve araç ruhsatı sahibi olan aracı işleten şahıs ve davalı sigorta şirketi müteselsilen sorumludurlar.

Bu hususta **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 19.04.2017 tarihli, 2016/10247 Esas 2017/4243 Karar sayılı** ilamında;"Davacı vekili, müvekkili şirkete ait xxxxxxxx plakalı araç ile davalının ruhsat sahibi ve sürücüsü olduğu xxxxxxxx plakalı araçlar arasında 18.09.2011 tarihinde meydana gelen trafik kazası neticesinde, xxxxxxxx plakalı aracın 30 gün boyunca kullanılmadığını ve 30 günlük kazanç kaybına uğranıldığını, aracın uluslararası bir araç kiralama şirketi olan ..... Rent A Car firmasının .... şirketi olduğunu, kira tarifesine göre aracın günlük kira bedelinin 159,00 TL olduğunu, 30 günlük kira bedelinin 4.770,00 TL olduğunu, değer kaybının 2800,00 TL olduğunu, davalı hakkında İstanbul Anadolu 2. İcra müdürlüğünün 2013/3073 Esas sayılı dosyası ile takip başlattıklarını, takibe davalının itiraz ederek icra takibinin durmasına neden olduğunu belirterek, itirazın iptaline karar verilmesini istemiştir. Mahkemece, iddia, savunma, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; davalının olayda tam kusurlu olduğu, araçtaki değer kaybının 3.000,00 TL olduğu, gelir kaybının ise 4.770,00 TL olduğu, davacının davalılardan değer ve zarar kaybı olarak 7.700,00 TL'nin tahsili gerektiği belirtilerek, davalının Anadolu 2.İcra müdürlüğünün 2013/3073 Esas sayılı takibe yaptığı itirazının iptali ile takibin devamına karar verilmiş; hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. İşbu karar ile davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA" şeklinde hüküm kurulmak suretiyle aracın kullanılmadığı süre boyunca uğranılan zararın ödenmesi gerektiğine hükmedilmiş olup işbu ilam huzurdaki dava bakımından lehimize emsal teşkil etmektedir.

Dava konusu kazaya; davalı/sürücü ...'ın %100 kusurlu olarak sebep olduğu açıktır. Yine, müvekkilin bu kaza nedeniyle uğradığı zarar miktarı yargılama sırasında belirlenecek olmakla birlikte, müvekkilin neticede bir kazanç kaybına uğradığı şimdiden açıktır. Bu nedenle de müvekkilin ileride bir hak kaybına uğramaması için ... plakalı kusurlu araca ve davalıların malvarlığı sorgusu yapılarak tespit edildiği halde menkul ve gayrimenkul malvarlığının aynına ve kaydına İHTİYATİ TEDBİR KONULMASI gerekmektedir. Aksi takdirde yargılama sonucunda müvekkil lehine hüküm kurulsa da icra yolu ile müvekkil alacağı tahsil edilemediğinde müvekkilin uğradığı hak kaybı devam edecek ve belki de müvekkil lehine hükmedilecek alacağın tahsili imkansız hale gelecektir. Bu husus ayrıca;

**6100 sayılı HMK-389/1. maddesinde;**

"Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir." şeklinde özel olarak koruma altına alınmıştır. Ayrıca Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2015/13781 Esas, 2015/14326 Karar, 17.12.2015 Tarih sayılı ilamında;

**"DAVA :**

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine dair verilen hükmün süresi içinde 16.07.2014 tarihli ara kararın davalılar vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

**KARAR :**

Davacı vekili, davalı tarafa ait aracın, müvekkiline ait araca arkadan çarpması sonucu, aracın hasarlandığını, davalı sürücünün asli kusurlu olduğunu, aracın 2012 yılında trafiğe çıktığını ve öncesinde kaza geçirmediğini, piyasa değeri 53.000-55.000 TL civarında iken kaza sebebiyle hasarlı araç statüsüne girdiğini piyasa değerinin düştüğünü, müvekkili tarafından 44.000 TL'sine 3.kişiye satıldığını belirterek şimdilik 1.000 TL değer kaybı zararının kaza tarihinden işleyecek faiziyle davalılardan tahsilini ve araç üzerine ihtiyati tedbir konulmasını istemiştir.

Mahkemece, 05.07.2013 tarihli kararla karar kesinleşene kadar 1.000 TL alacağı karşılama ve bu miktarla sınırlı olmak üzere aracın ihtiyaten haczine karar verilmiştir.

Kısa bir süre davalılar, davacı taraf aracının bu kazadan önce çarpma-çarpışma, devrilme şeklinde kaza yaptığını, o kaza sebebiyle 19.500 TL tutarında hasar oluştuğunu, değer kaybının o kazada oluştuğunu, davaya konu kaza sebebiyle 3.146 TL'lik hasar meydana geldiğini, bu hasar sonucu değer kaybı olmadığını, davanın... ve... şirketlerine ihbar edildiğini, davacının aracın piyasa raici 42.000 TL olmasına rağmen, aracı 44.000 TL'sına 3.kişiye sattığını, zararının bulunmadığını belirterek davanın reddini ve ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasını savunmuştur.

Mahkemece, 16.07.2014 tarili ara kararı ile davalılar vekilinin ihtiyati haciz kararına itirazının reddine karar verilmiş; bu ara karar davalılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

### **SONUÇ :**

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde, dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalılar vekilinin yerinde görülme tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün ONANMASINA..”

Şeklinde hüküm kurulmak suretiyle araçta meydana gelen değer kaybının ödenmesi gerektiğine ve kusurlu aracın ihtiyaten haczine hükmedilmiş olup işbu karar lehimize emsal teşkil etmektedir.

... plakalı aracın sürücüsü %100 kusurlu hareketle müvekkilin aracına çarparak müvekkil aracında hasar oluşmasına, bu hasar nedeniyle müvekkilin zarara uğramasına sebep olduğundan, davalı sigorta ise müvekkilin uğramış olduğu zararı karşılamadığından müvekkilin uğramış olduğu zararın faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsil edilmesi gerekmektedir.

### **11. ADLİ YARDIM TALEBİMİZE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ.**

Müvekkilin davanın giderlerini karşılayabilecek maddi gücü bulunmamaktadır. Müvekkil davalı gerçek kişilerin sorumlu olduğu trafik kazası ve sigorta şirketinin hukuka aykırı uygulaması nedeni ile maddi zorluklar yaşamaktadır. Müvekkil dava masraflarını karşıladığında ekonomik zorluğa düşecektir. Sayın Mahkemeniz tarafından yapılacak Sosyo-Ekonomik durum araştırmasından da görüleceği üzere müvekkilim maddi yardıma muhtaç konumdadır. Açıklanan somut ve maddi bu durumlara ek olarak HMK m. 334/1 ile Anayasa Mahkemesi'nin 2013/7322 B.No'lu dosyadan 20.03.2014 tarihinde verdiği Adli Yardım kurumuna ilişkin karar göz önünde bulundurularak adli yardım talebimizin kabul edilmesini talep ediyoruz.

12. Dava konusu söz konusu alacağa ilişkin dava şartı olan arabuluculuk kurumuna 10.05.2022 tarihinde başvurulmuşsa da, davalılar ile yapılan görüşmelerde anlaşmaya varılamamış ve 06.06.2022 tarihinde Görüşme Sonunda Anlaşmama şeklinde Arabuluculuk Son Tutanağı tanzim edilmiştir. (Ek-6 Arabuluculuk son tutanağı)

İşbu nedenle, 22.11.2020 tarihli kaza sebebiyle müvekkilin ... plakalı aracının pert olması ve kullanılmayacak hale gelmesi ile uğramış olduğu zararın tespiti ile fazlaya ilişkin talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla, gerçek pert bedeli ile ödenen tutar arasındaki fark ile ikame araç bedelinin tahsili için şimdilik belirsiz alacak olarak açtığımız 200,00 TL maddi tazminat miktarının sigorta şirketi için temerrüt, diğer davalılar için kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte müvekkile ödenmesine dair karar verilmesi için Mahkemenize başvuru zorunluluğu hasil olmuştur.

### **HUKUKİ SEBEPLER:**

Yargıtay İçtihatları, HMK, TBK, TTK, KTK, ZMMS Genel Şartnamesi ve ilgili diğer tüm mevzuat hükümleri.

**HUKUKİ DELİLLER:**

Karşı yanın sunacağı delillere karşı delil sunma ve beyanda bulunma hakkımız saklı kalmak kaydıyla;

**EKLER:**

- 1- Kaza tespit tutanağı
- 2- Araç Hasar Görüntüleri
- 3- Başvuru Dilekçesi ve ekleri
- 4- Sigorta Tahkim Komisyonu dosyasına ilişkin evraklar
- 5- İlgili ilanlara ilişkin ekran görüntüleri
- 6-Taraflar ve arabulucu arasında e-imzalı olarak imzalanmış arabuluculuk son tutanağı
- 7- ... ZMMS Sigorta Poliçeleri
- 8- ... Hasar Dosyası
- 9- Tramer Kaydı Celbi,
- 10-Kaza tarihindeki tarafların araç sahiplik bilgisinin ilgili Trafik Tescil Sicil Müdürlüğü'nden celbi,
- 11- Birlikte ve sunulması mümkün tüm yasal deliller

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan nedenler ve Sayın Mahkemece re'sen dikkate alınacak sebeplerle DAVAMIZIN KABULÜNE,

- Öncelikle İHTİYATİ TEDBİR talebimizin kabulü ile, ... plakalı aracın aynına ve kaydına ve davalı şahısların malvarlığı sorgusu yapılarak tespit edildiği halde menkul ve gayrimenkul malvarlığının aynına ve kaydına, 3. Kişilere devir ve temlikinin önlenmesi amacıyla ihtiyati tedbir şerhi işlenmesine,
- Adli yardım talebimizin kabulüne,
- 22.11.2020 tarihli kaza sebebiyle müvekkilin uğramış olduğu zararın tespitine,
- Fazlaya ilişkin talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla, şimdilik belirsiz alacak olarak açtığımız 100,00-TL maddi zarar, 100,00-TL ikame araç bedeli tazminat miktarının davalı gerçek kişiler yönünden 22.11.2020 kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi, davalı sigorta şirketi yönünden temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile müvekkile ödenmesine,
- Tüm yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini saygı ile vekaleten talep ederiz. (TARİH)

**Davacı Vekili**

**Av. Cuma Ali KOÇ**