

26.06.2022 Tarih ve K-2022/142506 Sayılı Hakem Kararı

BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER,

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketi tarafından düzenlenen XXX nolu karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigorta (trafik) poliçesi ile sigortalanmış XXX plakalı aracın 04.08.2021 tarihinde karıştığı kaza sonucu başvuru sahibine ait XXX plakalı araca verdiği hasar nedeniyle oluşan 3.431 TL hasar ve 3.000 TL değer kaybı olmak üzere toplam 6.431 TL tazminatın Sigorta Şirketinden tahsili talebidir. 1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Tahkim Komisyonu tarafından gönderilen dosya teslim alınarak dosya içerisinde bulunan belgeler üzerinde yapılan incelemede belgelerin karar vermek için yeterli olduğu anlaşılmış ve dosya içeriğine göre aşağıdaki karar oluşturulmuştur. 2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDIALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru Sahibi Vekili dilekçesinde özetle; Müvekkiline ait XXX plakalı araca XXX plakalı aracın 04.08.2021 tarihinde %100 kusurlu olarak çarpması neticesinde trafik kazası meydana geldiğini, Alınan eksper raporuna göre araçta 13.638 TL hasar tespit edildiğini, sigorta şirketince 7.000 TL ödeme yapıldığını, Meydana gelen zararın tazmini için sigorta şirketine başvuru yaptığını, sigorta kuruluşunca taleplerinin karşılanmadığını, Gerçek zararın onarılması gerektiğinden KDV'nin hesaplama dahil edilmesi gerektiğini, Hasarlı araçta meydana gelen zararın tazmin edilmesi sırasında iskonto uygulanamayacağını, Alınan eksper raporuna göre Anayasa Mahkemesi'nin 2019/40 E. 2020/40 K. sayılı kararına göre Borçlar Kanunu hükümleri uyarınca yapılan hesaplamada araçta 20.000 TL değer kaybı tespit edildiğini, Başvuran yönünden AAÜT'ne göre tam vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini, İddia ederek 0,5 hasar ve 0,5 değer kaybı olmak üzere toplam 1 TL tazminatın avans faizi ile birlikte sigorta kuruluşundan tahsilini talep etmiş, İslah dilekçesi ile 3.431 TL hasar ve 3.000 TL değer kaybı olmak üzere toplam 6.431 TL tazminatın sigorta kuruluşundan tahsili ile yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sigorta kuruluşuna yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Şirketi süresi içerisinde başvuruya karşı cevap vermemiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Poliçe Genel Şartları hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR

Karayolu Trafik Kanunu'nun 91. maddesi gereği aynı Kanunun 85. maddesinde belirtilen, bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olması durumunda, sigorta poliçesi limiti dahilinde işletenlerin sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere, mali sorumluluk sigortası yaptırılması zorunlu bulunmaktadır. Karayolları Trafik Kanunu'nun 93. maddesi gereği zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartları, teminat tutarları ile tarife ve talimatları Hazine Müsteşarlığı'nın bağlı bulunduğu Bakanlıkça tespit edilir ve Resmi Gazete'de yayımlanır. Yine Sigortacılık Yasası 11. madde hükmüne göre de aynı husus açıklanmıştır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1425. maddesinde göre sigorta poliçesi genel ve varsa özel şartları içerir. Aynı Kanun'un 1423. maddesine göre sigortacı, sigorta sözleşmesine ilişkin tüm bilgileri, sigortalının haklarını, sigortalının özel olarak dikkat etmesi gereken hükümleri, gelişmelere bağlı bildirim yükümlülüklerinden oluşan aydınlatma yükümlülüğünü sigortalıya karşı yerine getirmese dahi

sigortalı, sözleşmenin yapılmasına 14 gün içinde itiraz etmemiş ise sözleşme poliçede yazılı şartlar ve poliçenin ayrılmaz bir parçası olan genel şartlar kapsamında yapılmış olur. Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesine göre zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatlar aynı Kanun'da öngörülen usul ve esaslara tabi olup söz konusu tazminatlar ve manevi tazminata ilişkin olarak bu Kanun'da düzenlenmeyen hususlar hakkında 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Somut olayda başvuru konusu kazanın 04.08.2021 tarihinde meydana geldiği, kazanın meydana geldiği tarihte 30.07.2021 – 30.07.2022 vadeli poliçenin yürürlükte olduğu anlaşılmıştır. Buna göre de davalı sigorta şirketinin sorumluluğunun kapsamı yürürlükte bulunan Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. ve 92. maddeleri ile Türk Borçlar Kanunu'nun haksız fiile ilişkin hükümleri ve Yargıtay içtihatlarına göre belirlenecektir. Karayolları Trafik Kanunu'nun 81. maddesi gereğince yalnız maddi hasar meydana gelen kazalarda, kazaya dahil kişilerin tümü, yetkili ve görevli kişinin gelmesine lüzum görmezlerse, bunu aralarında yazılı olarak saptamak suretiyle kaza yerinden ayrılabilmeleri mümkün bulunmaktadır. Başvuru konusu trafik kazasında da kazaya karışmış bulunan taraflarca tutanak düzenlenmiştir. Düzenlenmiş bu tutanağa göre Türkiye Sigortalar Birliği bünyesinde kurulmuş olan Sigorta Bilgi Ve Gözetim Merkezi (Tramer) Komisyonunca kusur oranları tespit edilmiştir. Tramer tarafından tespit edilmiş olan kusur oranlarına karşı kazaya karışmış olanlar ile onların sorumluluk sigortacısı Şirketlerce bir itiraz yapılmadığından bu kusur oranı esas alınarak başvuru sahibine ait araç sürücüsünün başvuru konusu kazada kusursuz bulunduğu kabul edilerek değerlendirme yapılmıştır. Başvuru Sahibinin aracındaki hasar ve değer kaybı talebi üzerine bu konuda uzmanlığı bilinen XXX bilirkişi olarak görevlendirilmiş olup 20.05.2022 tarihli raporunda özetle; 68 "Araçta KDV dahil 10.431,12.-TL hasar tazminat tutarı olduğu, kaza tarihi itibarıyla değer kaybı tutarının 3.000.-TL olduğu" görüşü bildirilmiştir. Sigorta şirketi vekilinin bilirkişi raporuna yönelik itiraz gerekçelerinin itiraza konu bilirkişi raporunda değerlendirilmiş, raporda dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek ve gerekçelendirilerek nihai kanaatin bildirilmiş olması nedeniyle itirazın reddi ile bilirkişi raporunun gerekçeli, denetime elverişli ve yerleşik Yargıtay kararlarında benimsenen kriterler esas alınarak hazırlanması sebebiyle hükme esas alınmasına karar verilmiştir. Dosya kapsamına göre alınan bilirkişi raporunda belirlenen 10.431 TL hasar tutarından, sigorta şirketi tarafından yapılan 7.000 TL'lik kısmi ödemenin mahsubu ile bakiye 3.431 TL hasar ve hesaplanan 3.000 TL değer kaybı yönünden hüküm kurulması gerektiği anlaşılmıştır. Başvuru Sahibince Sigorta Şirketine 29.01.2022 tarihinde müracaat edilmiş olduğundan 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 99. maddesi gereğince Sigorta Şirketinin bu müracaattan itibaren sekiz iş günü sonu olan 10.02.2022 tarihinden itibaren temerrüde düştüğü kabul edilmiştir. Sigortacı, motorlu kara taşıtları zorunlu mali sorumluluk (trafik) poliçesinde tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibarıyla geçerli zorunlu sigorta limitleri dahilinde karşılamakla yükümlüdür. Buna göre sigortalı hangi oranda faizden sorumlu ise Sigortacı da zarar görene karşı aynı orandaki faizden sorumludur. Uyuşmazlık konusu başvuruda XXX SİGORTA A.Ş. tarafından trafik poliçesi ile sigortalanmış XXX plakalı araç otomobil olup kullanım şekli hususi olduğundan sigorta şirketi yasal faizden sorumludur. Vekalet ücreti yönünden ise Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ile Sigorta Tahkim Komisyonu kararlarının inceleme mercii olan Yargıtay'ın ve mevzuatın inceleme mercii olan Danıştay'ın içtihatları gözetilerek, hüküm fıkrasında belirtilen şekilde vekalet ücretine hükmedilmiştir.

5. KARAR

1 - Başvurunun KABULÜNE, Başvuru sahibine ait XXX plakalı araçtaki 3.431 TL hasar ve 3.000 TL değer kaybı olmak üzere toplam 6.431 TL tazminatın 10.02.2022 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte XXX SİGORTA A.Ş.'nden alınarak başvuru sahibi XXX 'a ödenmesine,

2 - Başvuru sahibi tarafından ödenen 350 TL başvuru ücreti, 700 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.050 TL'sinin XXX SİGORTA A.Ş.'nden alınarak başvuru sahibi XXX 'a ödenmesine,

3 - Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden 5.100 TL avukatlık ücretinin XXX SİGORTA A.Ş.'nden alınarak başvuru sahibi XXX 'a ödenmesine, 5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın taraflara bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.