

15.06.2022 Tarih ve K-2022/113944 Sayılı Hakem Kararı 1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER 1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Karara bağlanmak üzere tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu Başvurucuya ait XXXX plakalı araç ile XXXX plakalı aracın 25.10.2020 tarihinde çarpışması neticesinde XXXX plakalı araçta meydana gelen değer kaybı bedelinin XXXX plakalı aracın, XXXX sayılı ZMM poliçesini düzenleyen davalı sigorta şirketinden talep edilmesidir. 1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Başvuru Sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen ve XXXX Sigorta Şirketi ile yaşandığı ileri sürülen uyuşmazlığa ilişkin olarak komisyona başvurulmuş, hayat dışı raportör XXXX tarafından tanzim edilen 10/02/2022 tarihli ve 2021.E.XXXX sayılı raporunda tarafına tevdi olunan başvuru muhtevasının 5684 sayılı kanunun ilgili maddenin 30.maddesinin 15.fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16.maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dâhilinde tetkik edildiği, Başvuru Sahibi tarafından uyuşmazlığın mahkemeye, HMK ya göre tahkime ya da Tüketici sorunları hakem heyetine intikal ettirilemediğinin beyan edildiği, Başvuru Sahibi Vekili tarafından sigortacılık yapan kuruluşa gerekli başvurunun yapıldığı ve başvuru tarihinden itibaren 15 iş günü içinde sigorta kuruluşunun yazılı olarak cevap vermediği hususlarına ilişkin yapılan inceleme sonucunda kanun metinlerine uygun olarak taraflar arasında uyuşmazlığın doğduğu anlaşılmıştır. Başvuru Sahibi tarafından uyuşmazlık konusu tutara ilişkin başvuru ücretinin yatırılmış olduğu anlaşılmıştır. 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. Maddesinin 1. Fıkrasında 13.06.2012 tarihli ve 6327 sayılı ve 30.04.2013 tarihli ve 6456 sayılı Kanunlarla yapılan değişikliklere, uyuşmazlığın söz konusu değişikliklerin yapıldığı tarihlerden sonra ortaya çıkmış olması kaydıyla hak sahiplerine zorunlu sigortalarda riski üstlenen sigorta kuruluşları ile olan ihtilaflarında sigorta kuruluşunun tahkime üye olup olmadığına veya üyelik tarihine bakılmaksızın Komisyonumuzca kabulü yönündeki karara veya zorunlu sigortalar dışındaki uyuşmazlık yaşanan sigorta kuruluşunun hasarın gerçekleşme tarihinde Tahkim sistemine üye olup olmadığı yönlerinden yapılan inceleme sonucunda inceleme kabul esaslarına uygun olduğu saptanarak dosya tahkim 32 komisyonunca çekişmenin esastan karara bağlanmak üzere 18.02.2022 Tarihinde XXXX Sicil No'lu İsmet XXXX'a, havalesinin uygun görüldüğü tespit edilmiştir. 2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR 2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Davacı Vekili Av.XXXX tarafından Tahkim Komisyonu'na 17.12.2021 tarihinde yapılan başvuru dilekçesinde özetle, "Müvekkil adına kayıtlı XXXX plakalı araç ile davalı sigorta şirketine sigortalı XXXX plakalı araç arasında 25.10.2020 tarihinde maddi hasarlı trafik kazası geçekleşmiştir Maddi Hasarlı Trafik Kaza Tespit Tutanağı doğrultusunda tanzim edilen kusur raporuna (tramer) göre XXXX plakalı araç %100 oranında yani tam kusurlu bulunmuştur. Aracın kaza sonrasında reel bedelinde düşüş yaşanmıştır Değer Kaybına İlişkin Açıklamalarımız Meydana gelen kaza neticesinde müvekkil aracında değer kaybı meydana geldiği açıktır. Davalı sigorta şirketi bu hususta ihtar edilmesine rağmen yasal süresinde değer kaybı ödemesi yapmamıştır. Anayasa Mahkemesi'nin, trafik sigortasında değer kaybı belirlenirken genel Şartların belirlenirken genel şartların belirli olmayacağına dair karar Ekim 2020 tarih Ve 31269 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmıştır Anayasa Mahkemesi (AYM): Karayollar Trafik Kanunu'nun 6704 sayılı Kanunun 3. Maddesiyle değiştirilen 90,Maddesinin 1 ve 2. Cümlelerinde yer alan "Genel Şartlarda ibaresinin ve yine 6704 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile eklenen 2-Bendinin iptaline, oy çokluğuyla karar Verilmiştir Anayasa Mahkemesi, Karayolları Trafik Kanunu'nun zorunlu Trafik sigortasına ilişkin 90 ve 92 Maddelerde geçen Genel Şartlar ifadelerini iptal etmiştir. İşbu sebeplerden trafik sigortası kapsamındaki tazminatların belirlenmesinde artık "Genel Şartlar" kural olarak belirleyici olmayacaktır, Bu doğrultuda AYM kararlarına ilişkin olarak AY. Md. 153 "Anayasa Mahkemesinin kararları kesindir... Anayasa Mahkemesi kararları Resmi Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar.." Anayasa Mahkemesinin kararları kesindir Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartlarına göre sigortacı sigortalısının 3.kişilere Vermiş olduğu maddi ve bedeni zararlara karşı teminat limitleri dâhilinde kalmak kaydıyla, müştereken Ve müteselsilen sorumlu bulunmaktadır. Bu dava için uyuşmazlık süresince reel değer

kaybının Komisyon tarafından görevlendirilen bilirkişilerce hesaplanarak sigorta şirketince bu zararın doğrudan ve tam bedel üzerinden tazmin edilmesi ve Reel Değer Kaybı 33 hesaplamasının AYM iptal kararı göz önüne alınarak ve derhal uygulanması ilkesi gereği Genel Şartların iptale dildiğini de göz önünde bulundurarak yapılmasını talep ederiz. Ticari Faize İlişkin Açıklamalarımız Somut Uyuşmazlık; davalı sigorta şirketinin ticari faaliyetlerinden kaynaklandığından ve ticari müessesesini ilgilendirdiğinden "ticari iş" sayılmalı ve talep konusu zarar kalemleri bakımından ticari faize hükmedilmelidir. Nitekim Ticari faiz (avans faizi) hususunda 25.03.2019 Tarih ve K-2019/25597 Sayılı Hakem Kararı "( ) Nitekim bu husus Yargıtay 11.HD' nin, 2011/23 80 E 2012/9072 K, sayılı 28.05.2012 tarihli kararında da "TTK. S. ve 4.Maddeler Mucibince Sigortacının Tüm Poliçelerden Kaynaklı Sorumluluğunun Ticari sorumluluk olduğu" şeklinde açıkça vurgulanmıştır şeklindedir. Buna göre Müvekkilin uğradığı zarar kalemlerine, bu zararların davalı sigorta şirketinin tarafı olduğu sigorta poliçesinden kaynaklanmasından, ticari faaliyetlerini ilgilendirdiğinden ve ticari iş sayıldığından dolayı temerrüt tarihinden başlamak üzere ticari faiz yürütülmelidir. Tam (5/5) Vekâlet Ücreti Ödenmesine İlişkin Açıklamalarımız: Belirtmek isteriz ki; AAÜT uyarınca ve Y. 17. HD. E.2013/15884 K.2013/14731 numaralı ilamında da açıklandığı üzere Sigorta Tahkim Komisyonu başvurularında; davanın kabulü halinde davacı lehine hükmedilecek vekâlet ücreti, A.A.Ü.T.'ye göre nisbi ve tam olarak (5/5 oranında) olarak belirlenmelidir: Davacının talebi yönünden kısmi kabul söz konusu olduğu ve SK'nın 30/17. maddesinin kısmen veya tamamen reddedilen talep bakımından davalı lehine hükmedilecek vekâlet ücreti için uygulanması gerektiği göz önüne alınarak her bir davacı yönünden ayrı ayrı ve AAÜT'nin 12 maddesi gereğince tam nispi vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken. 1/5 oranında vekâlet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiştir." Tarafımızca değer kaybı ve eksik KDV bedellerinin ödenmesi talepleriyle yapılan yazılı başvurumuz, davalı sigorta şirketine 28/09/2021 tarihinde temerrütte düşmüştür. Müvekkilin zararı tamamen karşılanmamış; karşılanmayan zararının tazmini amacıyla Komisyonunuza başvurmak gerekmiştir. Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle ve fazlaya ilişkin her türlü talep/dava vb. haklarımız saklı kalmak kaydıyla ve kısmi dava. Uyuşmazlık süresince atanacak bilirkişi tarafından belirlenecek reel değer kaybı tutarı doğrultusunda ıslah edilmek üzere Müvekkil adına kayıtlı bulunan XXXX plakalı araçta meydana gelen hasarın bilirkişi ataması yapılmak suretiyle netleştirilecek olan araç reel değer kaybı bedelinin kaza tarihinden itibaren işleyecek olan Ticari Kredilere Uygulanan Avans Faizi ile Davalı Sigorta Şirketinden tahsiline ve tarafımıza ödenmesine. Müvekkil aracında meydana gelen değer kaybının tespiti için 34 tahkikat süresince ödenecek olan Bilirkişi Ücretinin Davalı Sigorta şirketinden tahsiline ve tarafımıza ödenmesine. Her türlü yargılama masraf ve giderlerinin. ihtâratlara rağmen zararın tespit ve tazmini için gerekli özeni göstermeyen davalı sigorta şirketinden tahsiline, HMK m. 323 gereğince "yargılama gideri olan vekâlet ücretinin ,(baro pulu 13,40 TL ve vekâlet harcı 8.50). AAÜT uyarınca nisbi ve tam (5/5) olarak hesaplanarak davalı tarafa tahmiline karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim. Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydı ile Değer kaybı bedelinin tazmini için şimdilik 100,00 TL'nin XXXX Sigorta A.Ş. den kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini, Yargılama giderleri ve vekâlet ücretlerinin davalı üzerine yükletilmesini! Saygı ile bilvekele talep ederiz." Denilerek şimdilik 100,00 TL Araç Değer Kaybı Tazminatı talep ve dava olunmuştur. Davacı Vekili tarafından dosyaya delil olarak Vekâletname, 08.09.2021 tarihli ve XXXX serisıra no'lu Sayman Mutemedi Alındısı Belgesi, 15.12.2021 tarihli Başvuru Ücreti Ödeme Dekontu, 28.09.2021 tarihinde e-posta ile gönderilen İhtarname, 25.10.2020 tarihli Maddi Hasarlı Trafik Kaza Tutanağı, XXXX Sigorta Eks. Hizm. Ltdi. Şti. tarafından tanzim edilen 24- 12-2020 /27-10-2020 tarihli Oto Mecburi Mali Mesuliyet Ekspertiz Raporu, Kaza Tespit Tutanağı Uygulaması Sunulmuştur. 2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Şirketi tarafından yapılan yazılı açıklamada özetle; "Şirketimiz nezdinde gerekli araştırmalar yapılmış ve uyuşmazlığın XXXX numaralı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigorta teminatı altına alınmış olan XXXX plakalı aracın, kazaya karıştığı araçta meydana geldiği iddia edilen değer kaybı bedeli talebiyle ilişkili olduğu

anlaşılmıştır. Davacının talepleri haksız ve mesnetsiz olup reddi gerekmektedir. İlgili dosyadan yapılan incelemede şu tespitler yapılmıştır: Hükme esas alınması istenen değer kaybı raporu hukuka aykırı olarak poliçe genel şartları dışında hazırlanmıştır. Bu sebeple mesnetsiz olarak düzenlenen bu rapora göre ödeme yapılamayacağı gibi hükme esas alınması da hukuka aykırılık teşkil edecektir. Dilekçemiz Ekinde De Sunmuş Olduğumuz Ekspert Raporuna İstinaden Başvuranın Aracı İçin Herhangi Bir Değer Kaybı Ödemesi Yapılmaması Gerektiği Anlaşılacaktır. Başvuranın talepleri üzerine açılan XXXX numaralı hasar dosyası açılmış ve bu dosyadan düzenlenen eksper raporunda da görüleceği üzere başvuranın aracının değer kaybı tazminatına hak kazanamayacağı ortadır; "Araç Ağır Hasara Uğramış" şeklinde tespitte bulunulmuştur. Ekte sunulan tramer sorgusundan da anlaşılacağı üzere araç ağır hasarlıdır ve değer kaybı oluşmayacağı sabittir. Alacağın Belirlenebilir Olduğu Hallerde HMK 107 Kapsamında 35 Belirsiz Alacak Davası Açılmasında Hukuki Menfaat Yoktur: Nitekim başvuran taraf eksper incelemesi yaptırarak iddia edilen alacağını tam olarak tespit ettirdiği/ettirebileceği halde, başvurunun belirsiz alacak davası şeklinde açılmış olması karşısında, konuya ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 17.06.2015 tarih 2015/22-1052 E. - 2015/1612 K. sayılı kararında da yer verildiği üzere, başvurunun hukuki menfaat yokluğu sebebiyle reddedilmesi gerekmektedir. Davayı Kabul Anlamına Gelmemekle Birlikte Hakemliğinizce Aleyhimize Değer Kaybı Tazminatına Hükmedilecekse de Eğer Bunun Genel Şartlar Üzerinden Yapılması Gerekmektedir: Bilindiği üzere, sigorta teminatı zenginleşme aracı değildir. Müvekkil şirketin sigortalısının kusurunun ispat edilmesi halinde dahi müvekkil şirket gerçek zarardan sorumlu olacaktır. Bu tür sigortalarda asıl amaç zarar görenin uğradığı "Gerçek Zararın" giderilmesidir. Talep edilen değer kaybı tutarı haksızdır ve reddi gerekmektedir. Davacı tarafın aracında meydana gelen değer kaybı talebi ile ilgili müvekkil sigorta şirketine başvurusu üzerine açılan hasar dosyasından yapılacak olan değerlendirme dosyadan hasarlanan parçaların aracın rayiç değerine etkisi, Danıştay 15. Dairesi, Yargıtay 17. Hukuk Daire Başkanlığı ve ZMSS Genel şartları Ek 1 ' de yer alan formülasyon ve aracın marka modeli, parçanın nev'i dikkate alınarak yapılacaktır. Anayasa Mahkemesinin 17.7.2020 Tarihli Ve E.2019/40; K.2020/40 Sayılı Kararı İle KTK'de Yer Alan Birtakım Hükümlerin İptaline Karar Verilmiştir Ancak Aşağıda Açıklanacak Sebeplerle İşbu Dosyamızda İlgili Karar Uygulama Alanı Bulamayacaktır: Zorunlu sigorta genel şartlarını Türk Borçlar Kanunu'nun 20. maddesinde düzenlenen genel işlem koşulu kapsamında değerlendirmek mümkün değildir. Belirtmek gerekir ki Anayasa Mahkemesi tarafından verilen 17.07.2020 tarihli Karar ile Genel Şartlar bir bütün halinde yürürlükten kaldırılmamış olup, teminat dışında kalan hallerin Genel Şartlar ile düzenlenmesinin önüne geçilmek istenmiştir. Trafik sigortası sözleşmesinin yasa ile zorunlu kılınmış olması ve bu sözleşmenin içeriğinin de yine yukarıda belirtilen Türk Ticaret Kanunu ve Sigortacılık Kanunu'nun ilgili maddeleriyle düzenlenerek halen yürürlükte olan genel şartlar ile poliçenin bir bütün olduğunun vurgulanmış olması karşısında, 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe giren genel şartların poliçeden doğan işbu uyuşmazlıkta uygulanması gerekeceğinden, Hakemliğinizce dosyada Genel Şartların varlığı gözetilmeksizin rapor alınması hatalı olmuştur. Nitekim Sigorta Tahkim Komisyonu'nun 2020.E.XXXX sayılı dosyasında 21.10.2020 – K- 2020XXXX verilen kararda Genel Şartların uygulanması gerektiği belirtilmiştir. Trafik sigortası sözleşmesinin yasa ile zorunlu kılınmış olması ve bu sözleşmenin içeriğinin de yine yukarıda belirtilen Türk Ticaret Kanunu ve Sigortacılık Kanunu'nun ilgili maddeleriyle düzenlenerek halen yürürlükte olan genel şartlar ile poliçenin bir bütün olduğunun 36 vurgulanmış olması karşısında, 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe giren genel şartların poliçeden doğan işbu uyuşmazlıkta uygulanması gerekeceğinden, Genel Şartlara göre yapılan ödeme uygundur. Davayı Kabul Manasında Olmamak Üzere, Faizin Dava Tarihinden İtibaren Yasal Faiz Olması Gerekmektedir : Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2000/19-90 E. 2000/96 K.,16.02.2000 Tarihli Kararı, Sigorta Tahkim Komisyonunda benzer bir uyuşmazlıkla ilgili olarak 22.04.2014 tarih ve K-2014/1183 sayılı hakem kararı. Belirttiğimiz Yargıtay Kararında da görüleceği üzere -davayı kabul manasında olmamak kaydıyla-, söz konusu davanın haksız fiile dayanması sebebiyle uygulanacak faiz yasal faiz olmalıdır. Ekspertiz Ücreti Bakımından Müvekkil Şirketin Bir

Sorumluluğu Bulunmamaktadır. Ekspertiz Ücret Talebinin Reddi Gerekmektedir: Değer Kaybı ile ilgili ekspertiz ücreti, değer kaybını talep eden/edenler tarafından ödenir. Poliçe klozunda yer alan "Ekspertiz Notu: sigorta eksperinin sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde ücret sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişi tarafından ödenir." şeklinde olup reddi gerekir. Bu konuda hem poliçede hem de internette muhataplar bilgilendirilmektedir. Ayrıca Hazine Müsteşarlığı'nın 28.08.2015 tarih ve 2015/34 sayılı "Ekspertiz Ücret Tarifesine İlişkin Genelge" de yer alan Uygulama Esaslarınının 4. maddesinde de aynı şekilde "Değer Kaybı ile ilgili ekspertiz ücreti, değer kaybını talep eden/edenler tarafından ödenir" hükmüne amirdir. Sigorta Şirketlerinin Hazine Müsteşarlığı'nın genelgelerine uyma zorunluluğu bilinen bir gerçektir. Bu kapsamda müvekkil sigorta şirketi tüm yasal yükümlülüklerini yerine getirdiğinden ayrıca eksper ücreti ile ilgili olarak başkaca bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Değer kaybı başvurularında müvekkil sigorta şirketi tarafından derhal ekspertiz ataması yapılmakta olup bu ekspertiz ücreti sigorta şirketi tarafından karşılanmaktadır. Dolayısıyla hasarın miktarı zaten bağımsız eksper tarafından tayin edilmektedir. Bunun dışında mükerrer olarak yapılacak ekspertiz görevlendirmesi mükerrereklik nedeniyle artık makul bir gider olmaktan çıkacağından eksper ücretine yönelik talebin reddi gerekir. Baro Pulu, Vekâlet Harcı, Noter Masrafı Gibi Giderler HMK'nın 323. Maddesine Göre Yargılama Giderlerinden Değildir: Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda yargılama giderlerinin neler olacağı açıkça belirtilmiş bulunmaktadır. Baro Pulu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre, yargılama giderleri arasında sayılmamıştır. Bu nedenle, davacının talep ettiği baro pulu ücretinin reddi gerekmektedir. Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 15.3.2004 tarihli 2004/2385 E. 2004/2082 K. sayılı kararı. Yine Davayı/Talebi Kabul Manasında Olmamak Üzere Talebin Kısmen Veya Tamamen Kabulü Halinde Aleyhimize Hükmedilecek Vekâlet Ücretinin, AAÜT'de Belirtilen 37 Vekâlet Ücretinin 1/5'i Tutarında Olması Gerekmektedir: T.C. Yargıtay 17. Hukuk Dairesi Esas No: 2020/10840 Karar No: 2021/2123 no'lu Yargıtay İlamı. Yargıtay kararında da açıklandığı üzere davayı kabul manasında olmamak üzere davanın kısmen veya tamamen kabulü halinde aleyhimize hükmedilecek vekâlet ücreti AAÜT'de belirlenen vekâlet ücretinin 1/5'i olmalıdır. Yukarıda belirttiğimiz nedenlerden ötürü davacının talepleri hakkında haksız ve mesnetsiz olmakla birlikte davacının yasa, usul ve Genel Şartlara aykırı taleplerinin reddine karar verilmesini, müvekkil şirket lehine vekâlet ücreti tayin edilmesini arz ve talep ederiz." Denilerek talebin reddi beyan ve müdafaa olunmuştur. Davalı Sigorta Şirketi Vekili dosyaya delil olarak Vekâletname Sunmuştur. 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 5684 sayılı yasada 6327 sayılı yasa ile yapılan değişiklikler, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Trafik Sigortası Genel Şartları, Yargıtay İçtihatları dikkate alınarak hüküm kurulmuştur. 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR 4.1 Değerlendirme Karara bağlanmak üzere tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu Başvurucu adına kayıtlı XXXX plakalı araç ile XXXX plakalı aracın 25.10.2020 tarihinde çarpışması sonucunda XXXX plakalı araçta meydana gelen değer kaybı bedelinin XXXX plakalı aracın XXXX nolu Z.M.S.S. poliçesini düzenleyen davalı sigorta şirketinden talep edilmesidir. Tarafların iddia ve savunmaları dilekçe ekinde sundukları belgeler incelenerek mevcut belgeler çerçevesinde karar verilmiştir. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden XXXX plakalı aracın Türkiye Sigorta Şirketi tarafından XXXX nolu poliçe numaralı KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınmış olduğu anlaşılmıştır. Tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir. Dosyanın tetkikinde sunulan vekâletnamede, vekâletname süresinin 31.03.2022 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır. 26.05.2022 tarihli mail ile davacı vekilinden yeni vekâletname sunması için" Dosyaya sunulmuş olan 24.09.2021 tarihli XXXX yevmiye nolu Vekâletnamenin süresi 31.03.2022 tarihinde dolmuştur 4 günlük kesin süre içerisinde ivedi olarak yeni vekâletnamenin sunulması gerekmektedir. 38 "denilmiş ancak vekil yeni vekâletname sunmamıştır, 03.06.2022 tarihli mail ile tahkim komisyonu

yetkilisinden asile tebligat yapılması talep edilmiş, komisyon tarafından gönderilen mail ve PTT gönderisinde, TC XXXX. Noterliğinde düzenlenmiş olan 24.09.2021 tarihli ve XXXX yevmiye nolu Vekâletnamenin süresi 31.03.2022 tarihinde dolmuş olup Vekiliniz XXXX yeni Vekâletname sunması için talepte bulunulmuş ise de Avukatınız tarafından yeni Vekâletname sunulmamış olup iş bu mailin tebliğinden itibaren 5 günlük kesin süre içerisinde yeni Vekil atayıp atamayacağınız, Av. XXXX'a yeni Vekâletname verip vermeyeceğiniz ve davaya Asil sıfatı ile devam etmek isteyip istemediğiniz hususunda bilgi vermeniz gerekmektedir. "denilerek bilgi ve yeni vekâletname talep edilmiş ise de davacı asilden yeni vekil ataması yaptığına dair veya asil sıfatı ile davayı takip edeceğine dair, hiçbir bilgi ve belge gelmemiştir. PTT gönderisi sistemden araştırılmış TAKİP NOSU (XXXX) Üzerinden yapılan sorgulamada tebligatın 13.06.2022 saat 11.10 da teslim edildiği anlaşılmıştır. YARGITAY Hukuk Genel Kurulu ESAS: 2014/2460 KARAR: 2015/166 Vekil ile takip edilen davalarda vekâletnamenin ibrazını düzenleyen 6100 sayılı HMK'nun 76'ncı, vekâletnamesiz dava açılması ve işlem yapılması halini düzenleyen HMK'nun 77'nci ve dava şartlarını düzenleyen HMK'nun 114/f maddeleri uyarınca usulüne uygun düzenlenmiş vekaletnamenin dosya içerisinde bulunması zorunludur 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "vekâletnamesiz dava açılması ve işlem yapılması" başlıklı 77. maddesine göre; "(...) Vekâletnamesinin aslını veya onaylı örneğini vermeyen avukat, dava açamaz ve yargılamayla ilgili hiçbir işlem yapamaz. Şu kadar ki, gecikmesinde zarar doğabilecek hâllerde mahkeme, vereceği kesin süre içinde vekâletnamesini getirmek koşuluyla avukatın dava açmasına veya usul işlemlerini yapmasına izin verebilir. Bu süre içinde vekâletname verilmez veya asıl taraf yapılan işlemleri kabul ettiğini dilekçeyle mahkemeye bildirmez ise dava açılmamış veya gerçekleştirilen işlemler yapılmamış sayılır." Kural olarak avukat vekâletnamesinin bir örneğini mahkemeye sunmazsa dava açamaz veya işlem yapamaz. Ancak gecikmesinde sakınca olabilecek, zarar doğabilecek hallerde mahkeme vereceği kesin süre içinde vekâletnamesini getirmek koşuluyla avukatın dava açmasına veya usul işlemlerini yapmasına izin verebilir. Bu süre içinde vekâletname verilmez veya asıl taraf yapılan işlemleri kabul ettiğini dilekçeyle mahkemeye bildirmez ise dava açılmamış veya gerçekleştirilen işlemler yapılmamış sayılır. 39 AAÜT 7/1 maddesine göre; "davanın açılmamış sayılması ön inceleme tutanağı imzalanıncaya kadar karar verilmesi durumunda tarifede yazılı ücretin yarısına, ön inceleme tutanağı imzalandıktan sonra karar verilmesi durumunda tamamına hükmolunur 4.2 Gerekçeli Karar Taraflar arasındaki uyuşmazlık kazaya karışan ve başvuru sahibine ait XXXX plakalı XXXX 2014 model araçta meydana gelen değer kaybının bu araca % 100 kusur ile zarar veren XXXX plakalı aracın çarpması neticesi bu aracın trafik poliçesi teminatı içinde olup olmadığı ve miktarı konusundadır. Değer Kaybı Trafik Sigortası Genel Şartlarının A.1 maddesi kapsamında olan aracın gerçek değeri olup teminat dışı hallerden olmadığı gibi A.3 te sayılan teminat dışı hallerden de değildir. A.5. KAPSAMA GİREN TEMİNAT TÜRLERİ Bu genel şart kapsamındaki teminat türleri aşağıda yer almaktadır. a) Maddi Zararlar Teminatı: Hak sahibinin bu genel şartta tanımlanan ve zarar gören araçta meydana gelen değer kaybı dâhil doğrudan malları üzerindeki azalmadır. Sigortalının sorumlu olduğu araç kazalarında değer kaybı, talep edilmesi halinde ilgili branşta ruhsat sahibi sigorta eksperleri tarafından tespit edilir. Değer kaybının tespiti bu Genel Şart ekinde yer alan esaslara göre yapılır. Yine başvuru sahibin talebi dolaylı değil doğrudan zarar niteliğindedir. TTK.1459 tazminat İlkesi başlığı altında" Sigortacı, sigortalının uğradığı zararı tazmin eder" hükmünü öngörmüştür sigortacının sorumlu olduğu gerçek zarar kalemleri arasında değer kaybı da söz konusudur. Araçta meydana gelen değer kaybı, aracının hasarsız emsallerinin piyasadaki ortalama alım-satım değeri (ortalama piyasa rayici) ile hasarlı emsallerinin piyasadaki ortalama alım-satım değeri (ortalama piyasa rayici) arasındaki farktır. Sigortacılık Kanunu'nun 6327 Sayılı Kanun'la eklenen 30/17. fıkrası uyarınca, "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biri" olacağı öngörülmüştür. 19.01.2016 gün ve 29598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesinin son fıkrası ile

Yönetmelik'e "Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." hükmü eklenmiştir. Anılan hükmün iptali istemiyle açılan davada Danıştay 10. Dairesinin verdiği 01.10.2020 tarih, 2016/1158 Esas ve 2020/3415 Karar sayılı karar ile 01.10.2020 tarih, 2016/1168 Esas ve 2020/3410 Karar sayılı kararda; "19/01/2016 tarih ve 29598 sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesiyle, Yönetmeliğin 16. maddesine eklenen 13. fıkrada, "Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." hükmüne yer verilerek hem başvuru konumunda bulunan kişiyi hem de davalı konumunda bulunan sigortacılık yapan kuruluşu kapsar şekilde düzenleme yapılmıştır. Bu durumda, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 40 anılan hükmü ile aynı yönde düzenleme içeren dava konusu Yönetmelik hükmünde hukuka aykırılık görülmemiştir" şeklinde hüküm kurulmuştur. Diğer taraftan, Yargıtay'ın yeni tarihli kararlarında, hükmedilecek vekâlet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin on üçüncü fıkrasının uygulanması gerektiği göz önüne alınarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesi gereğince hesaplanan vekâlet ücretinin 1/5'i oranında vekâlet ücretine hükmedilmesi ancak hesaplanan miktarın maktu ücretin altında kalması halinde maktu ücrete hükmedilmesi gerektiği belirtilmektedir (17.HD, 05.04.2021 tarih, 2021/4391 E., 2021/3399 K., 17.HD, 25.03.2021 tarih, 2021/2045 E., 2021/3269 K., 17.HD, 25.03.2021 tarih,, 2020/9379 E., 2021/3324 K., 17.HD, 25.03.2021 tarih,, 2020/176 E., 2021/3257 K., 17.HD, 25.03.2021 tarih,, 2020/11025 E., 2021/3285 K.,17.HD, 25.03.2021 tarih,, 2020/11082 E., 2021/3307 K., 17.HD, 25.03.2021 tarih,, 2020/11894 E., 2021/3284 K., 17.HD, 24.03.2021 tarih,, 2020/12160 E., 2021/3217 K.,17.HD, 23.03.2021 tarih,, 2021/376 E., 2021/3173 K.,17.HD, 23.03.2021 tarih,, 2020/12398 E., 2021/3115 K.,17.HD, 22.03.2021 tarih,, 2021/2378 E., 2021/3048 K.,17.HD, 22.03.2021 tarih,, 2021/2352 E., 2021/3018 K.,17.HD, 22.03.2021 tarih,, 2021/2382 E., 2021/3046 K.,17.HD, 22.03.2021 tarih,, 2021/2388 E., 2021/3038 K.,17.HD, 19.03.2021 tarih,, 2021/413 E., 2021/3006 K.,17.HD, 18.03.2021 tarih,, 2020/11665 E., 2021/2976 K., 01.02.2021 tarih, 2020/10182 E., 2021/461 K., 4 HD, 02.06.2021 tarih, 2021/2718 E., 2021/2321 K.) Bu kapsamda uygulanacak vekâlet ücretinin Sigortacılık Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Danıştay 10. Dairesinin ve Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin anılan kararları kapsamında her iki taraf için de, her halükârda kabul ya da reddedilen tutarı aşmamak ve maktu ücretin altında kalmamak şartıyla, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen tutarın 1/5'i olarak hesaplanması gerekmiştir. 5 KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde; Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde; 1. Davasının açılmamış sayılmasına, 2. Yapılan masrafların başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına, 3. Davalı Sigorta Şirketi vekille temsil edildiğinden, Avukatlık ücreti Asliye Hukuk Mahkemeleri tarifesine göre 5.00TL'nin başvuru sahibi tarafından Sompo Sigorta Şirketi'ne ödenmesine 6456 sayılı Kanun'un 45 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesinin 18.10.2013 tarihinde yürürlüğe giren değişik on ikinci fıkrasına göre kesin olarak karar verilmiştir.