

09.04.2022 Tarih 2022/İHK-16186 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

### 1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay Başvuruya ilişkin uyuşmazlık, Başvuran'a ait 19 X plakalı aracın davalı Sigorta Şirketi tarafından düzenlenen X sayılı Nakliyat Taşıyıcı Sorumluluk Katılım Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen 41 Y plakalı çekiciyle nakli sırasında, çekiciye bağlı iki katlı otomobil taşıma dorsesinin ikinci katında yer alan paletin Başvuran'a ait aracın tavan bölümünü ezmesi sebebiyle araçta oluşan hasar nedeniyle, şimdilik 100,00 TL (ıslahla 25.000,00 TL) değer kaybının ve 100,00 TL (ıslahla 4.130,00 TL) araç mahrumiyet bedelinin davalıdan tahsili talebinden kaynaklanmaktadır.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Uyuşmazlık konusu dosya, raportör tarafından hazırlanan raporu müteakip Hakeme intikal etmiş ve yapılan yargılama sonunda uyuşmazlık hakkında 13/02/2022 tarihinde karar verilmiş; iş bu kararın tebliği ile davalı tarafın itirazı üzerine, ön incelemesini yapan raportörün hazırladığı raporu değerlendiren Sigorta Tahkim Komisyonunun itiraz hakemleri olarak Heyetimizi görevlendirmesiyle gönderilen dosya koordinatör hakemi tarafından teslim alınmıştır.

### 2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM Uyuşmazlık Hakem Heyeti:

1-Başvuru sahibinin tazminat talebinin kısmen kabulü ile 6.355,00 TL tazminatın 06.07.2021 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte aleyhinde başvuru yapılmış olan X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibi X Sanayi Ve Tic.Ltd.Şti'ne ödenmesine,

2-Başvuru sahibinin tazminat talebi kısmen kabul edilmiş olduğundan red kabul oranına göre hesaplanan 249,24 TL yargılama giderlerinin aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibi X Sanayi Ve Tic.Ltd.Şti'ne ödenmesine,

3-Başvurucu vekil ile temsil edilmiş olduğundan başvurucu lehine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereği takdir ve hesap edilen 5.100,00 TL vekalet ücretinin davalı X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibi X Sanayi Ve Tic.Ltd.Şti'ne ödenmesine,

4-Davalı Sigorta Şirketi vekil ile temsil edilmiş olduğundan davalı X Sigorta A.Ş lehine, yürürlükteki mevzuat çerçevesinde reddedilen bölüm üzerinden takdir ve hesap edilen 1.020,00 TL vekalet ücretinin başvurucu X Sanayi Ve Tic.Ltd.Şti'den alınarak X Sigorta A.Ş'ne ödenmesine,] Karar vermiştir.

### 3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ

Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına davalı Sigorta Şirketi vekili itiraz etmiştir. Davalı vekili, itiraz dilekçesinde özetle; müvekkiline usulüne uygun olarak yapılmış bir müracaat bulunmadığını; başvurunun, poliçedeki 10.000 Euro muafiyet nedeniyle reddinin gerektiğini, muafiyet hesaplanmasında ödeme tarihindeki kur yerine kaza tarihindeki kurun 116 esas alınmasının hatalı olduğunu; müvekkilinin temerrüdünün bulunmadığını, Komisyon'a başvuru tarihinde yasal faizle sorumlu olabileceğini; müvekkili aleyhine hükmedilecek vekâlet ücretinin AAÜT'de belirtilen miktarın 1/5'i oranında olabileceğini, itiraz olarak ileri sürmüş, kararın kaldırılmasını istemiştir.

### 4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümünde; 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk

Sigortası Genel Şartları, KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Yargıtay kararları ve ilgili sair tüm mevzuat dikkate alınmıştır.

## 5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1.Değerlendirme Dava; Nakliyat Taşıyıcı Sorumluluk Katılım Sigorta Poliçesinden kaynaklanan araç değer kaybı ile araç mahrumiyet zararının tazmini istemine ilişkindir. Davacıya ait 19 X plakalı aracın, X numaralı Nakliyat Taşıyıcı Sorumluluk Katılım Sigorta Poliçesi ile 09/01/2021-08/03/2021 vadeleri için davalı Sigorta Şirketine sigortalı olan çekiciyle taşınması sırasında hasara uğradığı konusunda çekişme bulunmamaktadır. Sigortacı, çekiciyle taşınma sırasında araçta oluşan gerçek zararı ödemekle yükümlüdür. Uyuşmazlık Hakem Heyeti, teknik bilgi gerektirdiğinden bilirkişi incelemesi yapmış ve islah doğrultusunda muafiyet klotunu gözeterek başvurunun kısmen kabulüne karar vermiştir. Davalı Sigorta Şirketi vekili, (3) nolu mahsus bölümde özetlenen hususlarda Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına itiraz etmektedir. 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/12.maddesinde yer alan “İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir” hükmü uyarınca itiraz sebebiyle sınırlı inceleme yapılmıştır. Aynı Yasa’nın 30. maddesinin 15. fıkrası gereğince, “Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir” hükmü dikkate alınmıştır.

5.2.Gerekçeli Karar İtiraz Hakem Heyetimiz’ce, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı Sigorta Şirketi vekili tarafından yapılan itirazlar doğrultusunda inceleme yapılmış, itiraz konusu olmayan hususlar değerlendirmeye alınmamıştır.

5.2.1. Davalı vekili, usulüne uygun olarak yapılmış bir başvuru bulunmadığını, iddia etmiştir. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu m.30,f.13 uyarınca; “Komisyona gidilebilmesi için, sigortacılık yapan kuruluşla uyuşmazlığa düşen kişinin, uyuşmazlığa konu teşkil eden olay ile ilgili olarak sigortacılık yapan kuruluşu gerekli başvuruları yapmış ve talebinin kısmen ya da tamamen olumsuz sonuçlandığını belgelemiş olması gerekir.” hükmü bulunmaktadır. 117 Anılan hüküm Sigorta Kuruluşu’na başvuruyu dava şartı olarak kabul etmiştir. Başvuruda belge eksikliğinin dava şartı olduğu yolunda bir hüküm bulunmamaktadır. Somut olayda; davacı Başvuran’ın 13/08/2021 tarihinde gerekli evrakla birlikte araç değer kaybı ve araç mahrumiyet tazminatının ödenmesi için Sigorta Şirketi’ne başvurduğu görülmekle, koşulları bulunmayan itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir.

5.2.2. Başvurunun, poliçedeki 10.000 Euro muafiyet nedeniyle reddinin gerektiği, muafiyet hesaplanmasında ödeme tarihindeki kur yerine kaza tarihindeki kurun esas alınmasının hatalı olduğu, ileri sürülmüştür. Davacı, araç değer kaybı ile araç mahrumiyet zararını istemektedir. Dayanak poliçede, “değer kaybı teminatı” bölümünde: “iş bu not ile bu poliçenin, kargo sorumluluk bölümü altında sağlanan teminatlardan kaynaklanan risklerden doğan zarar, ziyan ve hasarlar sonucu oluşan değer kayıpları, dolaylı zararlar limitleri dahilinde, teminata dahildir.” denilmiştir. Düzenlenen bu şart, “dolaylı zararlar”ın limit dâhilinde teminat içinde olduğunu ifade eder. Araç mahrumiyet zararının poliçe kapsamı dışında tutulduğu hususu Sigorta Şirketi tarafından kanıtlanmamıştır. Bu nedenle gerek araç değer kaybı gerekse dolaylı zararlardan olan araç mahrumiyet bedeli poliçe kapsamındadır. Poliçede muafiyet tutarları şu şekilde belirlenmiştir: “kargo sor. 10.000 EUR diğerleri 2.500 EUR”. Bu hükümden kargo (taşıma) işinden 10.000 Euro, diğerleri (dolaylı zarar) için 2.500 Euro muafiyet tanındığını kabul etmek gerekir. Sigortacı gerçek zararı ödemekle yükümlü olup gerçek zarar kaza tarihindeki tutardır. Bu nedenle kaza tarihindeki kur üzerinden muafiyet hesaplayan Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararı’nda isabetsizlik bulunmadığından, koşulları bulunmayan itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir.

5.2.3. Davalı vekili, müvekkilinin temerrüdünün bulunmadığını iddia ederek Komisyon’a başvuru tarihinde yasal faizle sorumlu olabilecekleri yönünde itiraz etmiştir. Başvurunun Sigorta Şirketi

tarafından 02/09/2021 tarihinde reddedildiği dosyadaki belgelerden anlaşılmaktadır. Bu sebeple, Uyuşmazlık Hakem Heyeti'nin, başvurunun reddedildiği 02/09/2021 tarihinde temerrüdün oluştuğuna ilişkin tespiti yerinde görülmüştür. Ayrıca, faizin niteliğine de itiraz edilmiş ise de; Yargıtay 11.HD, 26.02.2007 T, E.2006/162, K.2007/3451 sayılı kararında; "Uyuşmazlık mutlak ticari işlerden olan sigorta sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Bu nedenle 3095 sayılı Kanun'un 2/2 maddesinde ticarî işlerdeki temerrüt faiz oranı olarak öngörülen avans faiz oranına hükmedilmesi gerekir" şeklinde tesis edilen hükümde de ifade edildiği üzere sigorta sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıkta avans faizine hükmedilmiş olmasında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığından, itirazın reddine karar verilmelidir.

5.2.4. Davalı vekili, müvekkili aleyhine hükmedilecek vekâlet ücretinin AAÜT'de belirtilen miktarın 1/5'i oranında olabileceğini, belirterek karara itiraz etmiştir. Uyuşmazlık Hakem Heyeti, 5.100,00 TL vekâlet ücretinin Sigorta Kuruluşu'ndan tahsiline karar vermiştir. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 17. fıkrası ve 19/01/2016 tarihli ve 29598 Resmi Gazete'de yayımlanarak Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrasına "(Ek:RG-19/1/2016-29598) tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık 118 Asgari Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." hükmü eklenmiştir. Karar tarihinde yürürlükte olan 2022 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17. maddesinde; "(1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır. (2) Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarına hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez." hükmü düzenlenmiştir. Başvuran davacı lehine hükmedilecek vekâlet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrasının uygulanması gerektiği göz önüne alınarak, AAÜT'nin 17. maddesi gereğince hesaplanan vekâlet ücretinin 1/5'i oranında vekâlet ücretine hükmedilmesi, ancak hesaplanan miktarın maktu vekâlet ücretin altında kalması nedeni ile AAÜT'nin 17. maddesi gereğince karar yılındaki 5.100,00 TL maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekir. Uyuşmazlık Hakem Heyeti'nce isabetli olarak maktu 5.100,00 TL ücreti vekâlete hükmedildiği izlendiğinden, davalı Sigorta Şirketi'nin yasal koşulları bulunmayan itirazının reddine karar verilmelidir.

## 6. SONUÇ

Yukarıda açıklanan nedenlere, kararın dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye, dosyadaki delillere ve İtiraz Hakem Heyeti'nin takdirine göre;

6.1.-Davalı vekilinin, Uyuşmazlık Hakem Heyeti'nin 13/02/2022 – K-2022/36675 sayılı kararına yapmış olduğu itirazının REDDİNE,

6.2.- İtiraz edenin yapmış olduğu itiraz giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

6.3.- İş bu İtiraz Hakem Heyeti Kararı'nın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 436/3'üncü maddesinin 3'üncü bendi çerçevesinde taraflara Sigorta Tahkim Komisyonu aracılığıyla tebliğe çıkartılmasına ve diğer usul işlemlerinin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonuna tevdiine, Dair; uyuşmazlığın miktarı itibarıyla 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/12'nci maddesi uyarınca kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.