

Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 2018/3746 Sayılı Kararı

Dosya kapsamına göre, benzer bir olay sebebiyle Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 28/04/2016 tarihli ve 2016/4192 esas, 2016/4352 karar sayılı ilâmında belirtildiği üzere; " ... sanığın eylemi Türk Ticaret Kanununun 55/c ve 62/1. maddeleri kapsamına giren haksız rekabet suçunu oluşturması ve bu suça bakmak görevinin Asliye Ceza Mahkemesine ait olması nedeniyle itirazın reddi yerine, kabulü ile yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmediğinden bahisle..." şeklindeki açıklamalara nazaran, haksız rekabet eylemine ilişkin yargılama görevinin asliye ceza mahkemelerine ait olduğu gözetilmeden, itirazın reddi yerine yazılı şekilde kabulüne karar verilmesinde isabet görülmediğinden bahisle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 309. maddesi uyarınca bozulması lüzumu Yüksek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ifadeli, 03/04/2018 gün ve 94660652-105-34-12566-2017-Kyb sayılı Kanun yararına bozmaya atfen Yargıtay C.Başsavcılığından tebliğname ile Daireye ihbar ve dava evrakı ile birlikte tevdi kılınmakla gereği düşünüldü: Kanun yararına bozma istemine dayanan ihbarname münderecatı yerinde görüldüğünden talebin kabulü ile İstanbul 5. Ağır Ceza Mahkemesince verilen 02/11/2017 tarihli ve 2017/767 değişik iş sayılı kararın CMK'nın 309. maddesi uyarınca BOZULMASINA karar verilmiştir.

Yargıtay 23. Ceza Dairesi'nin 2015/7468 Sayılı Kararı

Haksız rekabet suçu yönünden yapılan incelemede: Şüphelilerden ...'in basına gerçeğe uygun olmayan bilgiler verdiğini, bununla da yetinmeyip haksız yere kamu kurumlarına şikayet ettiğini, ticari itibarının zedelendiğini ticari faaliyetlerini veya ticari işlerini yanlış, yanıltıcı ve gereksiz yere incitici açıklamalar ile kötülediği fiilleri nedeniyle haksız rekabet ettiği iddiası üzerine yürütülen soruşturma sonucu, anılan Başsavcılığın 2014/1920 ve 2014/2033 soruşturma nolu dosya içerikleri uyarınca şüpheliler hakkında kasıtlı hareket ettiklerine ilişkin kamu davası açmayı haklı gösterecek delil elde edilemediği gerekçesiyle kovuşturmayla yer olmadığına dair karar verilmiş ise de, Yargıtay 7. Ceza Dairesinin Dairesinin 11/05/2009 tarihli ve 2006/14776 esas, 2009/15807 sayılı ilâmı ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 03/03/2008 tarihli ve 2007/839 esasa, 2008/2510 sayılı ilâmında da belirtildiği üzere, anılan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 55 ve 62. maddesinde başkalarının faaliyetlerini yanlış, yanıltıcı veya lüzumsuz yere incitici beyanlarla kötülemek hali iktisadi rekabetin suistimalini oluşturacağı ve haksız rekabet teşkil edeceği belirtilmiş olması karşısında, şikayetçi tarafından sunulan 23/09/2014 tarihli Gazete Vatan ve www.hurriyet.com.tr/gundem27425569.asp uzantılı "Balık ölümlerinde virüs şüphesi" başlıklı internet haber içerikleri ile soruşturma dosyasındaki delillerin şüpheli hakkında dava açılması için yeterli olduğu gibi bu delillerin mahkemesince takdir ve değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeksizin, itirazın bu yönden kabulü ile kamu davasının açılmasına karar verilmesi yerine, yazılı şekilde karar verilmesinde, isabet görülmediğinden 5271 sayılı CMK'nın 309. maddesi uyarınca anılan kararın kanun yararına bozulmasına karar verilmiştir.

Yargıtay 12. Ceza Dairesi'nin 2015/585 Sayılı Kararı

Haksız rekabet suçundan beraat hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Sanığın, katılan şirket tarafından işletilen otelde konsiyaj bölüm müdürü olarak çalışarak işten ayrıldığı ve turizm şirketi ve sağlık kuruluşlarına sağlık destek ve hizmet servisi sağlayan iki ayrı şirket kurduğu, işten ayrılmasından sonra otelden.... hizmeti alan ... isimli turistin otele e-mail göndererek,com e-posta adresine, sanığa ait turizm şirketinin tanıtıcı reklam e-maili geldiğini, e-posta adresini otelden başka bir yere vermediğini bildirdiği, sanığın, otelde çalışırken ve ayrıldıktan sonra hukuka aykırı bir şekilde öğrendiği bilgilerden kendi şirketlerinde haksız yere faydalandığı ve bilgileri başkalarına yaydığının iddia edildiği olayda; sanığın atılı suçu kabul etmeyerek, işten ayrılmasından sonra otelden hizmet alanisimli ... müşteriyi tanımadığı, kişisel bilgileri veya e-posta adresini ele geçirmediği, internetten yaptığı araştırmaya göre, “...” isminin’nın en ünlü müzisyenlerinden birine ait olduğu, bu kişiyi alım gücü yüksek grupların desteklediği ve bu grupların “umekichi” ile başlayan e-posta adresleri kullandıkları, turizm işi yaptığından bu gruplara ulaşmak için “...” ile başlayan farazi e-posta adresleri türeterek bu adreslere şirketine ait tanıtıcı e-mailler gönderdiği, müşterinin e-posta adresine de bu nedenle e-mail gitmiş olduğu, otel müşterilerine ait kişisel bilgileri ele geçirmiş olsaydı, otele yüzbinlerce şikayet mesajları gelmesi gerektiği savunması, otel çalışanı olan tanıkların olaya ilişkin doğrudan bilgi ve görgülerinin olmaması, dosyaya, katılan şirket tarafından iddiayı destekleyecek başkaca bilgi ve belge sunulmadığı gibi, sanığın, işten ayrıldıktan sonra turizm sektöründe faaliyet gösteren şirket kurmasının tek başına atılı suçun işlendiğinin kabulüne imkan vermemesi karşısında, atılı suç sabit olmadığından beraatine karar verilmesinde isabetsizlik görülmemiştir.

Yargıtay 19. Ceza Dairesi’nin 2018/739 Sayılı Kararı

Bayii olmadığı şirketin tüplerini, bayii olduğu kendi şirketinde doldurtup satan veya bayii olmadığı şirketin başkaları tarafından doldurulmuş tüplerini satışa arz eden ya da bayii bulunmadığı firmaların boş tüplerini bayiliğini yaptığı şirketin dolu tüpleriyle değiştiren bir kişinin eylemi haksız rekabet suçunu oluşturur.

Yukarıdaki fiiller söz konusu olmayıp da, hiçbir bayilik bağlantısı olmadığı halde hak sahibi firmanın tesislerinde doldurulmuş tüpleri satışa arz eden veya bağlı bulunduğu firmanın dışında yine hak sahibi şirket tarafından doldurulmuş tüpleri satan kişinin eylemine 1705 sayılı Kanun’un 6.maddesinin uygulanması gerekecektir.

Buna göre;

Sungurlu Sulh Hukuk Mahkemesinin 2013/16 D.İş sayılı dosyası kapsamında sanığa ait işyeri ve depoda katılan firmaya ait ..., ... ve ... markalı toplamda 212 adet boş tüp tespit edildiğine göre; öncelikle mahkemece sanığın, herhangi bir tüp şirketinin bayisi olduğunu gösterir bayilik sözleşmesi sanıktan temin edilerek dosya içerisine alındıktan sonra, tüm deliller birlikte değerlendirilerek haksız rekabet suçunun oluşup oluşmayacağına tartışılması gerekirken, eksik kovuşturma sonucu yerinde olmayan gerekçe ile beraat kararı verilmesi hukuka aykırıdır.

Yargıtay 7. Ceza Dairesi’nin 2014/14689 Sayılı Kararı

Şikayet dilekçesinde şüpheli olarak belirtilen E... Oto Kiralama sorgulandığında F... Mh. İ... Cd. ..., 38010 Kayseri, Türkiye adresinin telefon olarak ise yine 747 - GSM 060

numaralarının gösterildiğinin” tespit edildiği belirtilmiş olup, internet sitesinde müşteki şirketin adı altında aynı konuda ticari faaliyette bulunan sanığın firmasına ait telefon numaralarının yer aldığı mahkeme tarafından da kabul edilmesi karşısında;

Katılan’a ait ticari işletme için sunulan hizmette sanığa ait irtibat bilgilerinin yer almasının 6102 sayılı Yasa 62 (I)-b maddeleri kapsamında haksız rekabet olarak değerlendirilmesi gerekirken delillerin takdirinde yanılıya düşölerek yazılı şekilde beraat kararı verilmesi bozma nedenidir.