

**T.C. Yargıtay 17. Hukuk Dairesi 21.4.2014 Tarihli 2013/2664Esas Numaralı,  
2014/6201 Numaralı Kararında;**

**MAHKEMESİ: İstanbul 3. Asliye Hukuk Mahkemesi**

**TARİHİ: 12.04.2012**

**NUMARASI: 2007/168–2012/172**

Özet : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davalılar G.. A... vekili, davalı S.. A.. ve davalı A.. A.. vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

2.Dava, yangın nedeniyle zarar gören sigortalı işyeri için işyeri sigorta poliçesinden ödenen tazminatın davalılardan rücuen tahsili istemine ilişkindir.

Yangının çıktığı işyerinin işyeri sigortacısı olan davalı G.. A... daha önce zarar gören başka işyerine ödeme yaptığını, sigorta limitinin azaldığını bildirmiştir. Bu durumda davalı G.. A...’nin yangın nedeniyle başka işyerleri hasarı nedeniyle ödeme yaptığına ilişkin belgeler getirtilerek, sigorta limitinin ne kadar kaldığının belirlenmesi, bununsonucunda garamet hesabı yapıp yapılmayacağı tartışılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı olduğu biçimde davalı sigorta şirketinin tüm sigorta poliçesi limitinden sorumlu tutulması doğru değildir.

3.Yangın tutanağında gösterilen ıslanarak ve yanarak hasar gören ticari emtianın ne kadarının tamamen telef olduğunun, ıslanma ile kısmi hasar görenlerinden davacı işyeri sahibinin elinde kalmış bulunanların ticari değeri olup olmadığının tartışılması ile düşük de olsa ticari değeri varsa bunun bilirkişi marifetiyle tespiti ile toplam tazminat miktarından düşürülmesinin tartışılması sonucu karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davalılar G.. A... vekili, davalı S.. A.. ve davalı A.. A.. vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

**KARAR**

Davacı vekili, müvekkiline işyeri sigorta poliçesiyle sigortalı işyerinin, davalılardan S.. A..’ın maliki, A. A.’ın kiracı olarak işlettiği, G.. A...’ye sigortalı işyerinde çıkan yangın sonucu

hasarlandığını belirtip, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere sigortalısına ödediği 75.461,00 TL hasar tazminatının 20.12.2006 ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen (davalı G.. A...'nin sorumluluğu sigorta limitiyle sınırlı olmak üzere) tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı G.. A... vekili sorumluluklarının poliçe limitiyle sınırlı olduğunu, sigorta limitinin iş konusur kat malikleri arasında proporsiyon hesabı yapılarak garameten ödeneceğini bildirmiştir.

Davalı S.. A.. vekili, yangın çıkan bağımsız bölümün sahibi olduğunu belirtip, kusurlu olmadığını bildirerek davanın reddini savunmuştur.

Davalı A.. A.. vekili, müvekkilinin yangının çıktığı işyerinde kiracı olduğunu belirtip, yangının çıkmasında hata ve kusurunun olmadığını bildirerek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece toplanan delillere ve tüm dosya kapsamına göre davanın kabulü ile 75.461,00 TL hasar tutarının davalılar A.. A.. ile S.. A..'tan 20.12.2006 ödeme tarihinden, davalı sigorta şirketi ise sigorta limiti olan 20.250,00 TL ile sınırlı olmak üzere dava tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalılar G.. A...vekili, davalı S.. A.. ve davalı A.. A.. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1.Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde, dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalılar G.. A... vekili ve davalı A.. A.. vekili ile davalı S.. A..'ın aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan ve yerinde görülmeven sair temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2.Dava, yangın nedeniyle zarar gören sigortalı işyeri için işyeri sigorta poliçesinden ödenen tazminatın davalılardan rücuen tahsili istemine ilişkindir.

Yangının çıktığı işyerinin işyeri sigortacısı olan davalı G.. A... daha önce zarar gören başka işyerine ödeme yaptığını, sigorta limitinin azaldığını bildirmiştir. Bu durumda davalı G.. A...'nin yangın nedeniyle başka işyerleri hasarı nedeniyle ödeme yaptığına ilişkin belgeler getirtilerek, sigorta limitinin ne kadar kaldığının belirlenmesi, bunun sonucunda garamet hesabı yapılıp yapılmayacağını tartışılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı olduğu biçimde davalı sigorta şirketinin tüm sigorta poliçesi limitinden sorumlu tutulması doğru değildir.

3.Yangın tutanağında gösterilen ıslanarak ve yanarak hasar gören ticari emtianın ne kadarının tamamen telef olduğunun, ıslanma ile kısmi hasar görenlerinden davacı işyeri sahibinin elinde kalmış bulunanların ticari değeri olup olmadığının tartışılması ile düşük de olsa ticari değeri varsa bunun bilirkişi marifetiyle tespiti ile toplam tazminat miktarından düşürülmesinin tartışılması sonucu karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalılar G.. A... vekili ile davalı A.. A.. vekili ile davalı S.. A..’ın sair temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı G.. A... vekilinin, (3) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalılar G.. A... vekili ile davalı A.. A.. vekili ile davalı S.. A..’ın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalılar G.. A..., davalı S.. A.. ve davalı A.. A..’a geri verilmesine 21.4.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.