

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın davalı ... İnş.Taah. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. yönünden kısmen kabulüne, diğer davalılar yönünden reddine yönelik verilen hüküm süresi içinde davacı vekili ile davalılar ... ve ...Enerji Aydınlatma Elektrik İnş. Taah. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Dava, eser sözleşmesi sebebiyle fazla ödenen işbedelinin yüklenicilerden ve idare çalışanlarından tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece bozma ilamına uyularak davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı vekili ile davalılardan Enerji...Ltd.Şti. ve ... vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davacı idare iş sahibi, davalılardan ... Enerji...Ltd.Şti. ve ... yüklenici, diğer davalılar ise idare çalışanlarıdır.

1-Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilamı gereğince hüküm verilmiş olmasına göre davacı vekilinin tüm, davalılardan ... Enerji...Ltd.Şti. ve ... vekilinin yerinde bulunmayan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davalılardan ... Enerji...Ltd.Şti. ve ... vekilinin temyiz itirazına gelince;

02.01.2019 tarihli ve 30643 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren ve karar tarihi itibarıyla de yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13. maddesinde "Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için Tarifenin İkinci Kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (yedinci maddenin ikinci fıkrası, dokuzuncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile onuncu maddenin son fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir" düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenleme karşısında somut olay değerlendirildiğinde; bozma sonrası yargılamada usulüne uygun şekilde sunulan vekaletname uyarınca vekille temsil olundukları ve talepte buldukları halde mahkemece davalıLtd.Şti. ve ... yararına vekalet ücretine hükmedilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı tarafça dava dilekçesinde her bir davalı için talep edilip de yapılan yargılama sonucunda mahkemece ayrı ayrı reddine karar verilen dava değerleri olan ... Enerji...Ltd.Şti. için 69.224,41 TL ; ... için ise 103.070,00 TL üzerinden ve davalılar arasında 6100 sayılı HMK'nın 57 vd. maddeleri uyarınca ihtiyari dava arkadaşlığı bulunduğu ve her birinin davası diğerinden bağımsız olmasına rağmen usul hükümleri gereğince davaların birlikte görüldüğü gözetilerek, davalılardan ... Enerji...Ltd.Şti. için reddedilen 69.224,41 TL üzerinden hesaplanan 7.964,68 TL nispi vekalet ücreti ile ... için reddedilen 103.070,00 TL üzerinden hesaplanan 10.995,60 TL nispi vekalet ücreti olmak üzere her bir davalı yararına ayrı ayrı avukatlık vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, mahkemece bu hususta herhangi bir hüküm kurulmaması doğru olmamıştır. Kararın bu yönden bozulması gerekirse de, yapılan bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasına gerek görülmediğinden 6100 sayılı HMK'nın üçüncü maddesinin yollamasıyla uygulanması gereken mülga 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacının tüm, davalılardan temyiz edenler ...

Enerji...Ltd.Şti. ve ...'ın sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle kararın hüküm fıkrasında 7. bent olarak yer almak üzere "7- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince reddedilen miktar üzerinden hesaplanan 7.964,68 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren davalı ...'ye verilmesine" ve aynı şekilde kararın hüküm fıkrasında 8. bent olarak yer almak üzere "8- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince reddedilen miktar üzerinden hesaplanan 10.995,60 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren davalı ...'a verilmesine" cümlelerinin eklenmesine, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, peşin alınan harcın istek halinde davalılara iadesine, davacı harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, davalılar yönünden karar düzeltme yolu kapalı, davacı yönünden karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.12.2021 gününde oy birliğiyle karar verildi.

YARGITAY BA KANLI