

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 07.12.2021 gününde taraf vekilleri yapılan tebligata rağmen gelmediklerinden incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan sonra dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Dava, eser sözleşmesi uyarınca ödenmeyen bakiye iş bedelinin tahsili için başlatılan takibe yönelik itirazın iptâline ilişkin olup, mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekilince temyiz olunmuştur.

T.C. Anayasası'nın 36. ve 6100 sayılı HMK'nın 27. maddelerinde, taraflar dinlenmeden, iddia ve savunmalarını beyan etmeleri için davet edilmeden, karar verilemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Somut olayda, Mahkemece hükme esas alınan 21/04/2011 tarihli fesh tutanağı, Dairemiz hükmüne uyulan bozma ilamından sonra davalı Serik Belediyesinden gelen cevabi yazı ekinde yer almış olup dosya kapsamına göre davacı vekilinin mazaret bildirdiği 16/01/2020 tarihli celsede davacı vekilinin mazeretinin kabulü ile duruşma gününün tebliğine, davacıya esas hakkında beyanda bulunmak üzere 2 hafta kesin süre verilmesine karar verilmiş ise de, Serik Belediyesince gönderilen tutanak ve belgelerin davacıya tebliğ ediliğine dair tebliğ mazbatasında şerh yer almadığı gibi, UYAP sistemine de anılan belgelerin taranmak sureti ile atılmadığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla davacının savunma hakkının kısıtlanmak sureti ile davacının haberdar olmadığı, beyanda bulunma imkanının olmadığı belgelere dayalı karar verilmesi hatalı olmuştur.

Bu durumda mahkemece, davacı tarafa Belediyeden gelen yazı cevabı ve eki belgelerle ilgili diyecekleri sorulmak suretiyle savunma hakkı tanınarak yapılan beyan doğrultusunda gerekli incelemeler yapılarak sonucuna göre hüküm tesis edilmesi yerine, iddia ve savunma hakkı kısıtlanmak suretiyle, yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, davacı Yargıtay duruşmasında vekil ile temsil olunmadığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz edene iadesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 08.12.2021 gününde oy birliğiyle karar verildi.