

"İçtihat Metni"

Bölge Adliye Mahkemesi : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

Dava, rücuun tazminat istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesince, hükümde belirtilen gerekçelerle davanın kısmen kabulüne dair verilen karara karşı davacı Kurum vekili tarafından istinaf yoluna başvurulması üzerine, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesince davacı Kurum vekilinin stinaf başvurusunun kabulüne ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davalı ... Teks. İnş. Ltd. Şti. hakkında açılan davanın reddine, diğer davalılar hakkında açılan davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesince verilen kararın, davacı Kurum vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteklerinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi ... tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

I-İSTEM

15/03/2009 tarihli trafik iş kazası sonucu %100 oranda sürekli iş göremezlik durumuna giren sigortalıya bağlanan gelirin 5510 sayılı Yasanın 21/1 ve 21/4 maddeleri uyarınca rücuun tahsili talep edilmiştir.

II-CEVAP

Davalı ... Tekstil İnş. Turz. Tanıtım San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili; trafik iş kazasında işverenin sorumluluğu bulunmadığından davanın husumetten reddi gerektiğini, ceza dosyasında kusuru tespit edilen kişiler nedeniyle müvekkili şirketinin sigortalının sağlığını koruma ve iş güvenliği mevzuatına aykırı bir hareketi sonucu meydana gelen bir durum olmadığı sabit olduğunu beyan ederek, davanın reddini istemiştir.

Davalılar ... ve ... vekili: trafik kazasına konu araçların koltuk ve kaza başına sigorta güvencesi ile güvence altına alındığından sigorta şirketlerinden zararın istenmesi gerektiğini beyan ederek, davanın reddini istemiştir.

III-MAHKEME KARARI

A-İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesi tarafından,

"Davanın kısmen kabulüne,

1-... Tekstil Ltd. Şti. yönünden davanın reddine,

2-Kurum zararı olarak 34.186,30 TL'nin davalı Payteks şirketi dışında diğer davalı taraflardan müştereken ve müteselsilen yasal faizi ile birlikte tahsili ile SGK'ya ödenmesine," şeklinde karar verilmiştir.

B-BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesi tarafından,

" A-) Davacı SGK Başkanlığı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüyle; Uşak 2. İş Mahkemesi'nin, 27.12.2017 tarihli, 2013/210 E., 2017/296 K. sayılı kararının Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-

b.2 maddesi uyarınca kaldırılmasına,

1-... Tekstil inş. Turizm Tan. San. Tic. Ltd. Şti. aleyhine açılan davanın reddine,

2-Diğer davalılar hakkında açılan davanın kısmen kabulüyle;

Kurum zararı olarak 37.001,22 TL'nin davalı ... Tekstil inş. Turizm Tan. San. Tic. Ltd. Şti. dışında diğer davalı taraflardan müştereken ve müteselsilen yasal faizi ile birlikte tahsili ile SGK'ya ödenmesine," şeklinde karar verilmiştir.

IV-TEMYİZ KANUN YOLUNA BAŞVURU VE NEDENLERİ

Davacı Kurum vekili temyiz dilekçesinde özetle, Payteks yönünden davanın reddine dair verilen karara yapılan itirazların değerlendirilmediğini, kusur raporunun hatalı olduğunu, Hesap raporunun hatalı olduğunu, ilk PSD tablosundan talep edilen miktarın sigortalıya gelir bağlanması nedeniyle yarıya indirildiğini, vekalet ücreti yönünden kurum aleyhine rakamın payteks yönünden arttığını ve kabul edilemez olduğunu belirterek kararı temyiz etmiştir

V-İLGİLİ HUKUK KURALLARI VE İNCELEME

Dava, 15/03/2009 tarihinde meydana gelen trafik kazası sonucu %100 oranında sürekli iş göremezlik durumuna giren sigortalıya bağlanan peşin değerli gelirler nedeniyle uğranılan Kurum zararının 5510 sayılı Kanununun 21/4 maddesi uyarınca rücu tahsili istemine ilişkin olup, dosyada alınan kusur raporu ile davalı ... Kızmaz'ın %75 oranında, davalı ...'in %20 oranında ve dava dışı Kadir Kaya'nın %5 oranında kusurlu bulunduğu; mahkemece kusur raporu esas alınarak hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır.

1) Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2) Hak sahibine bağlanan gelir, aynı zamanda sürekli iş göremezlik geliri bağlanması nedeniyle 5510 sayılı Yasa'nın 54. maddesi uyarınca yarıya indirilmiştir.

Sigortalıya bağlanan gelirin ilk peşin sermaye değeri, sigortalının yaşı, gelirin kesilme olasılığı ve iskonto oranı gözetilerek belirlenen tutarı ifade etmektedir. 5510 sayılı Yasa'nın 54. maddesi ise, "malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları ile iş kazalarıyla meslek hastalıkları sigortasından hak kazanılan aylık ve gelirler birleşirse, sigortalıya veya hak sahibine bu aylık ve gelirlerden yüksek olanın tümü, eksik olanın da yarısı bağlanır. Bu aylık ve gelirler eşitse, iş kazalarıyla meslek hastalıkları sigortasından bağlanan gelirin tümü, malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarından bağlanan aylığın da yarısı verilir." düzenlemesini içermektedir.

Dava konusu edilen gelirlerin, 5510 sayılı Yasa'nın 54. madde uyarınca indirildiğinin anlaşılması halinde; davalının tazminle sorumlu olduğu ilk peşin sermaye değerli gelir miktarı; gelirin başladığı tarih itibarıyla 5510 sayılı Yasa'nın 54. madde uyarınca indirilmiş hali üzerinden hesaplanan ilk peşin sermaye değerli gelir miktarına, indirme tarihine kadar yapılan fark fiili ödeme miktarının da eklenmesi suretiyle bulunan tutar ile yarıya indirilmemiş tam gelir üzerinden hesaplanan ilk peşin sermaye değerinin karşılaştırılması sonucu düşük olan esas alınarak belirlenmelidir.

Yukarıda açıklanan maddi ve hukuki ilkeler uyarınca, sigortalının gerçek zarar miktarı hesaplanarak, gerçek zarar ile 5510 sayılı Yasa'nın 54. maddesi uyarınca bulunacak ilk peşin sermaye değerli gelir miktarlarının karşılaştırmak suretiyle düşük olan tutarın kusur karşılığına hükmetmek gereği gözetilmeksizin karar verilmesi isabetsizdir.

Bu maddi ve hukuki esaslar göz önünde tutulmaksızın, eksik inceleme ve yanlılgılı değerlendirme sonucunda yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O hâlde, davacı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesinin istinaf başvurusunun kabulüne ilişkin kararı bozulmalıdır.

SONUÇ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi kararının yukarıda açıklanan nedenlerle HMK'nın 373/2 maddesi gereği BOZULMASINA, dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 26/05/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY BA KANLI -